



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

13 сентября 2016 года
г. Самара

Дело №А72-11466/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 6 сентября 2016 года
Постановление в полном объеме изготовлено 13 сентября 2016 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Морозова В.А.,
судей Кузнецова С.А., Шадринной О.Е.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Сердитовой Д.Д.,
с участием:

от истца – Акимов Д.В., представитель (доверенность № 1 от 06.11.2014);

от ответчика – Шайхутдинов Р.Р., представитель (доверенность от 01.01.2016);

от ООО «ИнТеСМа» – Гусев А.А., представитель (доверенность от 04.08.2014);

в отсутствие других лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства,

рассмотрев в открытом судебном заседании 30 августа – 6 сентября 2016 года в зале № 2 помещения суда апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Максимум» на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 20 мая 2016 года по делу №А72-11466/2013 (судья Мызров С.Н.)

по иску общества с ограниченной ответственностью «Максимум» (ОГРН 1127329000303, ИНН 7329006249), Ульяновская область, г. Дмитровград,

к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная Индустрия – Маркет» (ОГРН 1027301169048, ИНН 7303023747), г. Ульяновск,

третьи лица:

- Андрусенко Александр Анатольевич, Ульяновская область, г. Дмитровград,

- общество с ограниченной ответственностью «Инновационные Технологии Строительных Материалов» (ОГРН 1107746209218, ИНН 7725690393), г. Москва,

- Комитет по градостроительной деятельности администрации города Дмитровграда, Ульяновская область, г. Дмитровград,

о взыскании 4047453 руб. 99 коп.,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Максимум» (далее ООО «Максимум», истец) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная Индустрия – Маркет» (далее ООО «СИ-Маркет», ответчик) о взыскании 4530856 руб. – расходов, необходимых для устранения недостатков в связи с поставкой ответчиком товара ненадлежащего качества (с учетом принятого судом увеличения размера исковых требований).

Определениями суда от 12.09.2013, от 31.10.2013 и от 06.02.2014 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Андрусенко Александр Анатольевич, общество с ограниченной ответственностью «Инновационные Технологии Строительных Материалов» (далее ООО «ИнТеСМа»), Комитет по градостроительной деятельности администрации города Димитровграда.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 23.01.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 23.07.2015 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ульяновской области.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Ульяновской области от 20.05.2016 исковые требования оставлены без удовлетворения.

Истец с решением суда не согласился и подал апелляционную жалобу, в которой просит обжалуемое решение отменить как незаконное и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме, ссылаясь на несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

В судебном заседании представитель истца доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поддержал и просил ее удовлетворить.

Ответчик в отзыве на апелляционную жалобу и в судебном заседании с доводами жалобы не согласился и просил обжалуемое решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу истца – без удовлетворения.

Третье лицо – Андрусенко А.А. в отзыве на апелляционную жалобу доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поддержал и просил рассмотреть дело в его отсутствие, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещен надлежащим образом.

Третье лицо – ООО «ИнТеСМа» в письменных пояснениях и в судебном заседании с доводами апелляционной жалобы не согласилось и просило обжалуемое решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу истца – без удовлетворения.

Третье лицо – Комитет по градостроительной деятельности администрации города Димитровграда отзыв на апелляционную жалобу не представил, в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещен надлежащим образом.

В соответствии с требованиями статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся третьих лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Законность и обоснованность обжалуемого решения проверяется в соответствии со статьями 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав доказательства по делу, изучив доводы, изложенные в апелляционной жалобе истца, отзывах ответчика и третьего лица на апелляционную жалобу, письменных пояснениях третьего лица, заслушав выступления присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, арбитражный апелляционный суд считает, что обжалуемое решение подлежит отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 21.05.2012 между ООО «Максимум» (подрядчиком) и Андрусенко А.А. (заказчиком) был заключен договор подряда (далее – договор подряда), согласно которому заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства по организации и проведению ремонтных работ в жилом доме по адресу: Ульяновская область, г. Димитровград, ул. Сибирская, 7А, своими силами, своим инструментом, качественно и в сроки, в том числе, подготовительные работы и работы по облицовке стен керамогранитной плиткой (т. 1, л.д. 36-37).

Сторонами договора подряда подписаны промежуточные акты приема-сдачи результатов работ от 15.06.2012, от 20.06.2012, от 25.06.2012, от 01.08.2012, от 10.09.2012, от 15.09.2012 и от 15.11.2012 (т. 1, л.д. 38-44).

Как указал истец, работы по договору подряда выполнялись им из материалов, поставленных ООО «СИ-Маркет» по договору поставки № С20120259 от 21.03.2012 (далее – договор поставки), заключенному между сторонами. В частности, ответчик поставил 132 мешка клея «ЮНИС ГРАНИТ», который использовался истцом при облицовке стен ремонтируемого жилого дома керамогранитом. В подтверждение покупки клея у ответчика истцом в материалы дела представлены товарные накладные на клей «ЮНИС-ГРАНИТ» и счета на общую сумму 48711 руб. 94 коп. (т. 1, л.д. 35, 45-60).

В соответствии с пунктом 3.1. договора поставки поставщик гарантирует, что качество поставляемых товаров соответствует требованиям стандартов и технических условий, установленных в Российской Федерации, что подтверждается сертификатами соответствия и техническими паспортами.

Работы по облицовке стен плиткой были закончены 15.11.2012 и по промежуточному акту приема-сдачи результата выполненных работ № 7 от 15.11.2012 приняты заказчиком.

Впоследствии, как указал истец, и данное обстоятельство подтверждено третьим лицом – Андрусенко А.А., с фасада дома начал осыпаться керамогранит. В результате отделения плитки от стены по всему фасаду дома выявлен дефект клея – плохая адгезия, в связи с чем, проба плиточного клея направлена на лабораторное исследование в ГУП Самарской области «Центральная строительная лаборатория г. Тольятти».

Продавец (ответчик) был приглашен уведомлением, представленным в материалы дела, на контрольный отбор образцов клея для лабораторных исследований на 26.06.2013 в 10-00 час, однако явку своего представителя не обеспечил, при отборе проб клеевой смеси присутствовал истец и представитель производителя клея – «Группы компаний Unis» менеджер Комаров А.В.

Согласно протоколу испытания плиточного клея на прочность № 3451 от 30.07.2013 ГУП Самарской области «Центральная строительная лаборатория г. Тольятти» плиточный клей «ЮНИС ГРАНИТ» по прочности сцепления с бетонным основанием соответствует ГОСТ 31357-2007, но не соответствует заявленным требованиям на упаковке (т. 2, л.д. 25).

При испытании плиточного клея на прочность сцепления с керамической плиткой ГУП Самарской области «Центральная строительная лаборатория г. Тольятти» в протоколе испытания № 4207 от 28.08.2013 установлено, что прочность сцепления ниже допустимой по ГОСТ 31357-2007 и в несколько раз ниже заявленной производителем на упаковке (т. 1, л.д. 66).

За данные исследования истец оплатил ГУП Самарской области «Центральная строительная лаборатория г. Тольятти» по договору № 86 от 27.06.2013 денежные средства в сумме 6580 руб.

По требованию заказчика – Андрусенко А.А. истцом определена смета по затратам на производство восстановительных работ и материалов, необходимых для устранения недостатков вследствие использования клея ненадлежащего качества, по демонтажу фасадной плитки и новой облицовки жилого дома керамогранитной плиткой той же марки ARAVISA PORCELANICO в общей сумме 4041873 руб. 99 коп., что составляло первоначальный размер иска.

Поскольку претензия истца с предложением досудебного урегулирования вопроса и добровольного возмещения ущерба ООО «СИ-Маркет» оставлена без ответа, истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик указал на соответствие качества проданного клея ТУ производителя, что подтверждается Сертификатом соответствия на смесь сухую клеевую «ЮНИС ГРАНИТ» изготовитель ООО «Унистром-Трейдинг» №РОСС RU.СЛ84.Н00495 сроком действия с 13.09.2011 по

13.09.2014, выданным органом по сертификации «НВ-Стройсертификация» ООО «Внистром-НВ», согласно которому смесь сухая клеевая «ЮНИС ГРАНИТ» ОКП 57 4550 соответствует ТУ 5745-022-46434927-11 «Смеси сухие клеевые. Технические условия».

Также ответчиком представлено Санитарно-эпидемиологическое заключение №50.99.03.574.Т.004033.01.99 от 16.01.2009 сроком действия до 29.05.2013, о соответствии требований, установленных в ТУ 5745-020-46434927-08 «Смеси сухие клеевые» с изменениями, разработанными ООО «Унистром-Трейдинг», государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам, а также Санитарно-эпидемиологическое заключение о соответствии смеси сухой клеевой «ЮНИС ГРАНИТ» санитарным правилам.

Ответчиком представлен договор поставки №И/жд-6133 от 27.01.2011, заключенный им с ООО «ИнТеСМа» на поставку строительных материалов торговой марки UNIS, а также документы по доставке и товарная накладная от 16.08.2012, подтверждающие, как указал ответчик, факт приобретения спорной клеевой смеси у третьего лица – ООО «ИнТеСМа».

Третье лицо – ООО «ИнТеСМа» возражало против удовлетворения исковых требований, представив в материалы дела образец упаковки (мешка) клеевой смеси «ЮНИС ГРАНИТ», указывая на соответствие поставленной продукции ТУ производителя, представило Протокол от 14.08.2013 испытаний клеевой смеси «Юнис Гранит»/25кг/, поступившей по акту о рекламации от 26.06.2013 (менеджер Комаров А.В.), произведенных ООО «Унистром-Трейдинг», по результатам которых представленная проба клеевой смеси соответствует требованиям ТУ 5745-022-46434927-11 «Смеси сухие клеевые», рекламация признана необоснованной (т. 2, л.д. 2).

В связи с наличием спора о качестве поставленного товара определением суда от 12.02.2014 по ходатайству третьего лица – ООО «ИнТеСМа» по делу была назначена судебная экспертиза, производство которой поручено АНО «Поволжский центр экспертиз», эксперту Лазаревой О.В., на разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

- соответствуют ли методики, по которым проводились исследования клеевой смеси «ЮНИС ГРАНИТ» в ГУП Самарской области «Центральная строительная лаборатория г.Тольятти», методикам, предусмотренным ТУ 5745-022-46434927-11 «Смеси сухие клеевые»,

- соответствуют ли методики, по которым проводились исследования клеевой смеси «ЮНИС ГРАНИТ» в ООО «Унистром-Трейдинг», методикам, предусмотренным ТУ 5745-022-46434927-11 «Смеси сухие клеевые»,

- соответствуют ли характеристики исследуемого образца клея характеристикам, предусмотренным ТУ 5745-022-46434927-11 «Смеси сухие клеевые» и характеристикам, указанным на упаковке клея «ЮНИС ГРАНИТ»,

- соответствуют ли выполненные ООО «Максимум» работы по реконструкции фасада здания по адресу: Ульяновская область, г. Димитровград, ул. Сибирская, 7А, действующим нормативным требованиям к проектированию и строительству (реконструкции) зданий (индивидуальных жилых домов),

- какова причина обрушения керамогранитной плитки с фасада здания по адресу: Ульяновская область, г. Димитровград, ул. Сибирская, 7А,

- могло ли привести к обрушению плитки использование некачественного клея,

- могло ли привести к обрушению плитки нарушение технологии производства ремонтных работ (в том числе с учетом погодных условий),

- определить стоимость расходов по устранению выявленных недостатков, полученных после использования клея ненадлежащего качества (если данный факт подтвердится при проведении экспертизы).

Экспертное заключение АНО «Поволжский центр экспертиз» №142/14 от 10.05.2014, подготовленное экспертами Лазаревой О.В. и Лысых Г.Г., поступило в суд; определением суда от 26.05.2014 производство по делу было возобновлено.

Согласно экспертному заключению №142/14 от 10.05.2014 методики, по которым проводились исследования клеевой смеси в ГУП «Центральная строительная лаборатория г. Тольятти» (протокол № 4207 от 28.08.2013) с целью определения прочности сцепления клеевой смеси с керамогранитной плиткой, соответствуют методикам, предусмотренным ТУ 5745-022-46434927-11 «Смеси сухие клеевые».

Для ответа на второй вопрос необходимо представление на исследование внутренней документации завода-изготовителя – производственного журнала испытаний клеевой смеси «ЮНИС ГРАНИТ».

Характеристики исследуемого образца клея не соответствуют характеристикам, указанным в ТУ 5745-022-46434927-11 «Смеси сухие клеевые».

Выполненные ООО «Максимум» работы по реконструкции фасада здания по адресу: Ульяновская область, г. Димитровград, ул. Сибирская, 7А, соответствуют действующим нормативным требованиям к проектированию и строительству (реконструкции) зданий (индивидуальных жилых домов).

Причиной обрушения керамогранитной плитки с фасада здания по адресу: Ульяновская область, г. Димитровград, ул. Сибирская, 7А, являлось использование при производстве работ некачественного клея «ЮНИС ГРАНИТ».

Использование некачественного клея привело к обрушению плитки.

Нарушения технологии производства ремонтных работ (в том числе с учетом погодных условий) при проведении экспертного осмотра не выявлено, работы по облицовке жилого дома плитой проводились в надлежащее время и при надлежащих погодных условиях и стать причиной обрушения плитки не могли.

Ориентировочная стоимость расходов по устранению выявленных недостатков, полученных после использования клея ненадлежащего качества при проведении работ по реконструкции фасада здания по адресу: Ульяновская область, г. Димитровград, ул. Сибирская, 7А, в ценах на время проведения экспертизы составляет 4530856 руб.

Суд первой инстанции установил, что экспертное заключение АНО «Поволжский центр экспертиз» не дает точных разъяснений относительно всех поставленных вопросов, в частности, по вопросам о качестве клеевой смеси. Как следует из экспертного заключения, качество клеевой смеси экспертом не исследовалось. Кроме того, экспертное заключение относительно качества клеевой смеси было подготовлено экспертом Лысых Г.Г., которой производство экспертизы судом не поручалось, об уголовной ответственности она не предупреждалась. С ходатайством о замене эксперта, о привлечении к производству экспертизы другого эксперта, экспертная организация в суд не обращалась.

Поскольку судебную экспертизу по первым трем вопросам провел эксперт, которому производство экспертизы судом не поручалось, исследование клеевой смеси согласно экспертному заключению не проводилось, суд первой инстанции посчитал, что выводы, содержащиеся в вышеуказанном заключении по первым трем вопросам, не могут быть положены в основу решения суда.

Определением суда от 29.07.2014 по ходатайству третьего лица – ООО «ИнТеСМа» по делу назначена повторная комплексная строительно-техническая, оценочная экспертиза, производство которой поручено экспертам АНО «Судебный эксперт» Шевченко О.В. и Титову С.М., на разрешение данной экспертизы поставлены следующие вопросы:

- соответствуют ли выполненные ООО «Максимум» работы по реконструкции фасада здания по адресу: Ульяновская область, г. Димитровград, ул. Сибирская, 7А, действующим нормативным требованиям к проектированию и строительству (реконструкции) зданий (индивидуальных жилых домов),

- какова причина обрушения керамогранитной плитки с фасада здания по адресу: Ульяновская область, г. Димитровград, ул. Сибирская, 7А,
- могло ли привести к обрушению плитки использование некачественного клея,
- могло ли привести к обрушению плитки нарушение технологии производства ремонтных работ (в том числе с учетом погодных условий),
- определить стоимость расходов по устранению выявленных недостатков, полученных после использования клея ненадлежащего качества (если данный факт подтвердится при проведении экспертизы).

В экспертном заключении № 428/14 от 01.10.2014 эксперты АНО «Судебный эксперт» пришли к следующим выводам:

1. Выполненные ООО «Максимум» работы по реконструкции фасада здания по адресу: Ульяновская область, г. Димитровград, ул. Сибирская, 7А соответствуют действующим нормативным требованиям к проектированию и строительству (реконструкции) зданий (индивидуальных жилых домов).

2. По косвенным признакам причиной обрушения могла послужить неподготовленная поверхность керамогранитной плитки к работе. Но однозначно ответить на поставленный вопрос сложно. Необходимо провести лабораторные испытания на отрыв плитки от клеевой смеси и клеевой смеси от основания, проверить химический состав использованной клеевой смеси.

3. Использование некачественного клея могло привести к обрушению плитки.

4. Нарушение технологии производства ремонтных работ (в том числе с учетом погодных условий) могло привести к обрушению плитки. Нарушение технологии производства ремонтных работ имеет явные признаки.

5. Определить стоимость расходов по устранению выявленных недостатков, полученных после использования клея ненадлежащего качества, не предоставляется возможным, т.к. подтвердить надлежащее качество клея без дополнительных лабораторных исследований невозможно.

При первоначальном рассмотрении дела суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя заявленные требования, руководствовались положениями главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации и общими положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и пришли к выводу о доказанности факта нарушения ответчиком обязательства по поставке товара ненадлежащего качества и о наличии причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд кассационной инстанции указал, что одним из необходимых условий для удовлетворения заявленного истцом требования является доказанность прямой причинно-следственной связи между действиями ответчика и убытками, возникшими у истца.

При этом для признания наличия причинно-следственной связи действия ответчика должны создавать все необходимые предпосылки для возникновения убытков у истца.

Согласно исковому заявлению материально-правовым требованием является требование о взыскании убытков, возникновение которых истец связывает с поставкой ответчиком истцу товара ненадлежащего качества.

Учитывая специфику произведенных истцом работ, на качество строительных работ по облицовке здания, кроме качества материала (клея) могут повлиять и другие факторы, в том числе нарушение правил и условий хранения материала или нарушение технологии строительных работ с использованием клея, погодные условия при производстве работ с его использованием, соответствие строительства объекта проектной документации, производство строительных работ с учетом естественной усадки грунта под фундаментом здания, и лицо, требующее возмещение убытков, должно представить суду доказательства, исключающие эти недостатки.

Вместе с тем без установления данных обстоятельств определить степень вины ответчика не представляется возможным.

Имеющееся в деле экспертное заключение автономной некоммерческой организации «Судебный эксперт» также однозначных ответов на поставленные судом вопросы о причинах обрушения плитки с фасада здания не содержит.

Между тем, вопросы о причинах возникновения недостатков спорного объекта в силу статьи 82 АПК РФ относятся к сфере специальных познаний, которыми арбитражный суд не обладает, и поэтому могли быть установлены именно путем назначения дополнительной или повторной экспертизы с участием иных квалифицированных экспертов.

При таких условиях суд кассационной инстанции пришел к выводу, что содержащиеся в судебных актах выводы основаны на неполной оценке всех обстоятельств дела, имеющих существенное значение для принятия правильного решения, а также на противоречивых доказательствах относительно возникновения убытков исключительно по причине поставки клея ненадлежащего качества.

Принимая во внимание изложенное, суд кассационной инстанции указал, что при новом рассмотрении дела суду необходимо устранить указанные недостатки, исследовать все существенные для правильного рассмотрения дела обстоятельства, дать надлежащую правовую оценку всем доводам лиц, участвующих в деле, имеющимся в деле доказательствам, назначить повторную комплексную экспертизу для установления причины обрушения плитки в целях установления степени вины ответчика, а также допустимости применения клеевого способа облицовки фасада здания с учетом его многоэтажности, при необходимости рассмотреть вопрос о привлечении проектировщиков здания и, исходя из установленного, принять решение в соответствии с требованиями законодательства.

При новом рассмотрении дела определением суда от 30.09.2015 по ходатайству истца по делу назначена повторная экспертиза, проведение которой поручено автономной некоммерческой организации «Самарский союз судебных экспертов», экспертам Беломытцовой Наталье Сергеевне, Леонтьевой Тамаре Александровне.

На разрешение экспертов поставлены следующие вопросы:

1) Каковы причины обрушения в 2012-2013 годах керамогранитной плитки с фасада здания после его ремонта по адресу: Ульяновская область, г. Димитровград, ул. Сибирская, д. 7а (качество клея, либо иные причины; если иные, то какие именно)?

2) Допустимо ли применение клеевого способа облицовки фасада здания, с учетом его многоэтажности, и применением используемых строительных материалов?

3) Является ли клеевой смесью ЮНИС-ГРАНИТ клеевая смесь, которая использовалась для укладки керамогранитной плитки на фасад здания?

Экспертами АНО Автономной некоммерческой организации «Самарский союз судебных экспертов» в экспертном заключении № 253 от 05.02.2016 сделаны следующие выводы.

По первому вопросу:

Причинами обрушения в 2012-2013 годах керамогранитной плитки с фасада здания после его ремонта по адресу: Ульяновская область, г. Димитровград, ул. Сибирская, д. 7а являются критические дефекты, появившиеся в результате проектирования, приобретения материалов и выполнении строительно-монтажных работ:

1) при разработке проекта:

в технологической карте облицовки фасада здания керамогранитом по адресу: г. Димитровград, ул. Сибирская 7а, не указан клеевой способ монтажа керамогранитной плитки для фасадов зданий;

не разработан ППР (проект производства работ) с обоснованием применения на основании нормативных требований клеевого способа отделки фасада;

2) при подборе и приобретении строительных материалов, использованных для облицовки фасада:

для проведения ремонтных работ по облицовке фасада керамогранитной плитки клеевым способом подобран клей «ЮНИС ГРАНИТ», не предназначенный для фасадных работ;

смесь сухая клеевая «ЮНИС ГРАНИТ» не соответствует предъявляемым требованиям ТУ 5745-022-46434927-11 «Смеси сухие клеевые»;

сертификат № РОСС RU.СЛ84.Н00495 не подтверждает соответствие характеристик смеси сухой клеевой «ЮНИС ГРАНИТ» требованиям ТУ 5745-022-46434927-11 «Смеси сухие клеевые»;

для облицовки фасада использована керамогранитная плитка, фактический размер которой превышает допустимый, при котором возможен клеевой способ облицовки фасада плиткой без дополнительного крепления, что нарушает п.3.51 СНиП 3.04.01-87 «Строительные нормы и правила изоляционные и отделочные покрытия»;

3) при проведении строительно-монтажных работ температурно-влажностный режим периода, в который проводились ремонтные работы по облицовке фасада керамогранитной плиткой с применением смеси сухой клеевой «ЮНИС ГРАНИТ», не соответствует требованиям выполнения работ, согласно ТУ 5745-022-46434927-11 «Смеси сухие клеевые».

По второму вопросу:

Применение клеевого способа облицовки фасада здания регламентируется требованиями п. 3.51 СНиП 3.04.01-87 «Строительные нормы и правила изоляционные и отделочные покрытия» в зависимости от площади керамогранитной плитки и ее толщины.

Наличие нормативных требований, регламентирующих допустимую этажность здания для облицовки керамогранитной плиткой, экспертами не установлено.

Применение клеевого способа облицовки фасада здания, расположенного по адресу: Ульяновская область, г. Димитровград, ул. Сибирская, д.7а, с учетом применения используемых строительных материалов: керамогранитной плитки площадью более 400 см, без дополнительного крепления с применением клеевой смеси, физико-механические показатели прочности сцепления с основанием данной клеевой смеси, не соответствуют требованиям ТУ 5745-022-46434927-11 «Смеси сухие клеевые» и характеристикам, указанным на упаковке, не допустимо.

По третьему вопросу:

Клеевая смесь, которая использовалась при укладке керамогранитной плитки на фасад здания, не является клеевой смесью «ЮНИС-ГРАНИТ», т.к. физико-механические показатели прочности сцепления с основанием данной клеевой смеси, согласно протоколу № 3451 испытания плиточного клея на прочность от 30.07.2013 г. «Центральная строительная лаборатория г. Тольятти» и протоколу от 14.08.2013 г. испытаний клеевой смеси «ЮНИС ГРАНИТ», поступившему по акту о рекламации от 26.06.2013 г. ООО «Унистром-Трейдинг», не соответствуют требованиям ТУ 5745-022-46434927-11 «Смеси сухие клеевые» и характеристикам, указанным на упаковке.

Физико-механические показатели, полученные ИЛ «НВ-Стройиспытания» в результате проведения исследований смеси сухой клеевой «ЮНИС ГРАНИТ», не соответствуют требованиям ТУ 5745-022-46434927-11 «Смеси сухие клеевые».

Соответственно, сертификат не подтверждает соответствие характеристик смеси сухой клеевой «ЮНИС ГРАНИТ» требованиям ТУ 5745-022-46434927-11 «Смеси сухие клеевые».

Сторонами высказана своя позиция по результатам повторной экспертизы.

Заключение экспертов АНО «Самарский союз судебных экспертов» № 253 от 05.02.2016 принято судом первой инстанции как доказательство по делу в соответствии со ст. 64 АПК РФ, с учетом разъяснений, данных экспертами.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что результатами повторной экспертизы подтверждается ненадлежащее качество клеевой смеси «ЮНИС-ГРАНИТ».

Однако, оценивая результаты всех проведенных в рамках дела судебных экспертиз, суд первой инстанции пришел к выводу, что экспертами не называется как единственная, исключительная причина обрушения плиток применение клеевой смеси «ЮНИС-ГРАНИТ». Эксперты указали на нарушение в температурно-влажностном режиме, недопустимость применения клеевого способа облицовки фасада здания без дополнительного крепления.

Недоказанность одного из юридических фактов исключает возможность удовлетворения требования о взыскании убытков, что является основанием для отказа в удовлетворении требований в полном объеме.

Между тем судом первой инстанции не учтено следующее.

Заклученный истцом и ответчиком договор является договором поставки, ввиду чего спорные правоотношения сторон подлежат регулированию общими нормами Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) об обязательствах и специальными нормами, содержащимися в параграфах 1 и 3 главы 30 ГК РФ.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу статьи 454 ГК РФ к отдельным видам договора купли-продажи (розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация, энергообеспечение, продажа недвижимости, продажа предприятия) применяются общие положения о купле-продаже (параграф 1 главы 30 ГК РФ), если иное не предусмотрено правилами ГК РФ об этих видах договоров.

Пунктом 1 статьи 469 ГК РФ установлено, что продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

Понятие «качество товара» подразумевает совокупность свойств, признаков продукции, товаров, услуг, работ, обуславливающих их способность удовлетворять потребности и запросы заказчика, соответствовать своему назначению и предъявляемым требованиям. Качество определяется мерой соответствия товаров, работ, услуг условиям и требованиям стандартов, договоров, контрактов, запросов потребителей.

Таким образом, в случае поставки товара, не соответствующего требованиям, предъявляемым к нему условиями договора, поставщик нарушает обязанность, установленную пунктом 1 статьи 469 ГК РФ, передать товар, предусмотренный договором, в том числе условия о качестве продукции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 518 ГК РФ покупатель, которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 475 ГК РФ, включая требование о возмещении своих расходов на устранение недостатков товара.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 ГК РФ.

Под убытками в соответствии со статьей 15 ГК РФ следует понимать расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 от 23.06.2015 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Если лицо несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности (например, пункт 3 статьи 401, пункт 1 статьи 1079 ГК РФ).

В пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 от 23.06.2015 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Как разъяснено в пунктах 1, 2, 4, 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ)). Если иное не предусмотрено законом или договором, убытки подлежат возмещению в полном размере: в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (статья 15, пункт 2 статьи 393 ГК РФ).

Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1 статьи 393 ГК РФ).

Согласно статьям 15, 393 ГК РФ в состав убытков входят реальный ущерб и упущенная выгода.

Под реальным ущербом понимаются расходы, которые кредитор произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества.

Упущенной выгодой являются не полученные кредитором доходы, которые он получил бы с учетом разумных расходов на их получение при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Согласно пункту 5 статьи 393 ГК РФ суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков, включая упущенную выгоду, определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

По смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитором убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

Вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником (пункт 2 статьи 401 ГК РФ).

Если должник несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности, например, обстоятельств непреодолимой силы (пункт 3 статьи 401 ГК РФ).

Таким образом, при обращении с иском о взыскании убытков истцу необходимо доказать факт причинения убытков, то есть ненадлежащее исполнение ответчиком договорных обязательств и юридически значимую причинную связь между ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств и возникновением у истца убытков, а также их размер. Требование о взыскании убытков может быть удовлетворено только при установлении в совокупности всех указанных элементов ответственности.

Причинная связь может быть признана юридически значимой, если поведение ответчика непосредственно вызвало возникновение у истца неблагоприятных последствий. Причинная связь может быть признана имеющей юридическое значение и в случаях, когда поведение ответчика обусловило реальную, конкретную возможность наступления для истца вредных последствий.

Нормами статей 475, 518 ГК РФ предусмотрена ответственность поставщика за ненадлежащее качество поставленного товара, при этом указанные нормы не ставят наступление такой ответственности в зависимость от того, являются ли допущенные поставщиком нарушения единственной, исключительной причиной недостатков, выявленных в процессе эксплуатации объекта, созданного с использованием поставленного поставщиком товара.

Более того, если выявленные в процессе эксплуатации объекта недостатки (обрушение плитки с фасада здания) вызваны совокупностью обстоятельств (в данном случае нарушениями, допущенными проектировщиком, подрядчиком, выполнявшим строительные-монтажные работы, поставщиком, поставлявшим материалы), каждое из этих лиц должно нести ответственность за допущенные им нарушения.

Следовательно, вывод суда первой инстанции о необходимости доказывания истцом того обстоятельства, что ненадлежащее качество клеевой смеси «ЮНИС-ГРАНИТ» является единственной, исключительной причиной обрушения плитки с фасада здания, сделан с нарушением норм материального права.

Аналогичная правовая позиция изложена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.04.2013 № 17195/12.

В силу части 1 статьи 64 и статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости и допустимости доказательств.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что по договору поставки ответчиком был поставлен истцу товар ненадлежащего качества, что явилось одной из причин обрушения плитки с фасада здания.

Вместе с тем, из материалов дела усматривается, что причиной обрушения плитки с фасада здания, кроме ненадлежащего качества поставленного ответчиком товара, являются допущенные истцом при проектировании и выполнении строительно-монтажных работ нарушения.

Таким образом, суд апелляционной инстанции считает, что обрушение плитки с фасада здания произошло в результате смешанной вины истца и ответчика.

При этом на основании статьи 404 ГК РФ степень вины истца и ответчика суд апелляционной инстанции признает равной.

Размер причиненных истцу убытков в виде стоимости затрат на материалы и производство строительных работ, необходимых для устранения последствий применения клея ненадлежащего качества, приведен экспертом в первом заключении судебной экспертизы № 142/14 от 10.05.2014 и составляет 4530856 руб.

Указанный размер, как следует из материалов дела, лицами, участвующими в деле, не оспаривается.

Принимая во внимание, что наличие и размер убытков, предъявленных ответчику, подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, убытки находятся в прямой причинно-следственной связи с допущенным ответчиком нарушением (поставкой товара ненадлежащего качества), а также учитывая вышеуказанную степень вины сторон в причинении убытков, суд апелляционной инстанции считает, что исковые требования подлежат удовлетворению частично, в размере 2265428 руб., в остальной части исковые требования следует оставить без удовлетворения.

Довод ответчика о том, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих, что при выполнении работ использовалась именно клеевая смесь «ЮНИС ГРАНИТ», приобретенная у ответчика, не может быть принят во внимание, поскольку данное обстоятельство при рассмотрении дела лицами, участвующими в деле, не оспаривалось, следовательно, в силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считается признанным.

При таких обстоятельствах арбитражный апелляционный суд считает, что выводы, изложенные в решении суда первой инстанции, не соответствуют обстоятельствам дела, решение принято с нарушением норм материального права, в связи с чем подлежит отмене на основании части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с принятием по делу нового судебного акта о частичном удовлетворении исковых требований.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы подлежат отнесению на стороны пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Поскольку судебные расходы истца по уплате государственной пошлины по иску в сумме 45654 руб. и по оплате повторной экспертизы в сумме 60000 руб. подтверждены документально, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы в сумме 52827 руб., в том числе: расходы по уплате государственной пошлины по иску в сумме 22827 руб. и по оплате повторной экспертизы в сумме 30000 руб.

Судебные расходы третьего лица – ООО «ИнТеСМа» по оплате экспертиз в сумме 224000 руб., проведенных при первоначальном рассмотрении дела, также подтверждены документально и подлежат взысканию с истца и ответчика по 112000 руб. с каждого.

Кроме того, третьи лицом – ООО «ИнТеСМа» заявлено ходатайство о взыскании с истца судебных расходов по оплате услуг представителя в сумме 250000 руб., понесенных при рассмотрении дела в Арбитражном суде Ульяновской области, в подтверждение чего представлены: договор об оказании юридических услуг от 01.11.2013, заключенный между ООО «ИнТеСМа» (заказчик) и индивидуальным предпринимателем Гусевым А.А. (исполнитель), платежное поручение № 2970 от 15.11.2013 на сумму 250000 руб. (т. 4, л.д. 143-146; т. 5, л.д. 8).

Согласно пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21.01.2016 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – Постановление № 1) судебные издержки, понесенные третьими лицами (статьи 42, 43 ГПК РФ, статьи 50, 51 АПК РФ), заинтересованными лицами (статья 47 КАС РФ), участвовавшими в деле на стороне, в пользу которой принят итоговый судебный акт по делу, могут быть возмещены этим лицам исходя из того, что их фактическое процессуальное поведение способствовало принятию данного судебного акта.

При этом возможность взыскания судебных издержек в пользу названных лиц не зависит от того, вступили они в процесс по своей инициативе либо привлечены к участию в деле по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Как следует из материалов дела, настоящее постановление в части отказа в удовлетворении исковых требований принято в пользу ответчика.

При этом третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, – ООО «ИнТеСМа» было привлечено к участию в деле на стороне ответчика и во время судебного разбирательства в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций занимало активную правовую позицию и использовало свои процессуальные права, представляло отзывы на исковое заявление и кассационную жалобу ответчика, самостоятельно подавало апелляционную жалобу, а также иные письменные пояснения и документы, представитель третьего лица участвовал в судебных заседаниях по делу, возражал против удовлетворения исковых требований и апелляционной жалобы истца, приводя доводы в обоснование своих возражений.

Таким образом, третье лицо – ООО «ИнТеСМа» признается лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт в части отказа в удовлетворении исковых требований, имеющим право на возмещение судебных расходов при доказанности факта их несения.

Поскольку фактически понесенные третьим лицом – ООО «ИнТеСМа» судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 250000 руб. подтверждены документально, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оценив заявленные требования по принципу разумности и обоснованности, приняв во внимание продолжительность рассмотрения, характер и степень сложности дела, а также объем оказанных представителем услуг, приходит к выводу о том, что обоснованными и отвечающими требованиям разумности являются судебные расходы в сумме 250000 руб.

С учетом частичного удовлетворения исковых требований и принципа пропорционального отнесения на стороны судебных расходов, требование третьего лица – ООО «ИнТеСМа» о взыскании с истца судебных расходов на оплату услуг представителя подлежит частичному удовлетворению в сумме 125000 руб., пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Государственная пошлина по апелляционной жалобе в размере 3000 руб. относится на стороны пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований и в связи с предоставлением истцу отсрочки в ее уплате подлежит взысканию с истца и ответчика в доход федерального бюджета по 1500 руб. с каждого.

Руководствуясь статьями 101, 110, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Ульяновской области от 20 мая 2016 года по делу №А72-11466/2013 отменить, принять по делу новый судебный акт.

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Максимум» удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительная Индустрия – Маркет» (ОГРН 1027301169048, ИНН 7303023747) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Максимум» (ОГРН 1127329000303, ИНН 7329006249) 2265428 руб. – убытков, 52827 руб. – в счет возмещения судебных расходов.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Максимум» (ОГРН 1127329000303, ИНН 7329006249), Ульяновская область, г. Димитровград, в доход федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 1500 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительная Индустрия – Маркет» (ОГРН 1027301169048, ИНН 7303023747), г. Ульяновск, в доход федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 1500 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Максимум» (ОГРН 1127329000303, ИНН 7329006249) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Инновационные Технологии Строительных Материалов» (ОГРН 1107746209218, ИНН 7725690393) 237000 руб. – в счет возмещения судебных расходов.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительная Индустрия – Маркет» (ОГРН 1027301169048, ИНН 7303023747), г. Ульяновск, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Инновационные Технологии Строительных Материалов» (ОГРН 1107746209218, ИНН 7725690393) 112000 руб. – в счет возмещения судебных расходов.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий судья

В.А. Морозов

Судьи

С.А. Кузнецов

О.Е. Шадрин