



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45  
[www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru), e-mail: [info@11aas.arbitr.ru](mailto:info@11aas.arbitr.ru)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
апелляционной инстанции по проверке законности и  
обоснованности определения арбитражного суда,  
не вступившего в законную силу

23 августа 2019 года  
Самара

Дело № А65-31846/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 20 августа 2019 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 23 августа 2019 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
Председательствующего судьи Александрова А.И.,  
судей Колодиной Т.И., Садило Г.М.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Клименковой Ю.А.,  
без участия лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного  
заседания,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале № 7, апелляционную жалобу  
ОАО АКБ «Пробизнесбанк» в лице конкурсного управляющего ГК «Агентство по  
страхованию вкладов» на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 15 мая  
2019 года о завершении процедуры реализации имущества гражданина по делу № А65-  
31846/2015 (судья Иванов О.И.) в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Голубева  
Андрея Николаевича, ИНН 162800016903

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.11.2016 по делу №А65-  
31846/2015 Голубев Андрей Николаевич (далее - должник, гражданин) признан  
несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина.

Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении в  
отношении него процедуры реализации имущества гражданина опубликовано в газете  
«Коммерсантъ» от 26.11.2016; на сайте ЕФРСБ - 18.11.2016.

На основании ст.213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О  
несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) в Арбитражный суд  
Республики Татарстан поступил отчет финансового о результатах проведения процедуры  
реализации имущества гражданина с приложенными к нему документами.

Судебное заседание по рассмотрению отчета о результатах реализации имущества  
гражданина назначено на 11 час. 50 мин. 06 мая 2019г.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 15 мая 2019 года по  
делу № А65-31846/2015 завершена процедура реализации имущества гражданина в  
отношении Голубева Андрея Николаевича, ИНН 162800016903.

Не согласившись с принятым судебным актом, ОАО АКБ «Пробизнесбанк» в лице  
конкурсного управляющего ГК «Агентство по страхованию вкладов» (конкурсный  
кредитор) обратилась в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в  
которой просит отменить обжалуемый судебный акт, принять новый судебный акт.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 июня 2019г. апелляционная жалоба оставлена без движения и установлен срок для устранения обстоятельств послуживших основанием для оставления апелляционной жалобы без движения не позднее 03 июля 2019 г.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 июня 2019г. апелляционная жалоба принята к производству, судебное заседание назначено на 20 августа 2019 г.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: [www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru) в соответствии с порядком, установленным ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В судебное заседание 20 августа 2019 г. лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальных сайтах Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда и Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, в связи с чем жалоба рассматривается в их отсутствие, в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 АПК РФ правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не усматривает оснований для отмены обжалуемого судебного акта, исходя из нижеследующего.

На основании статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно отчету о результатах проведения процедуры реализации имущества гражданина в конкурсную массу поступили денежные средства в размере 529 363 руб.; расходы по делу о банкротстве составили: 25 000 руб. - вознаграждение финансовому управляющему, 24 220 руб. - проценты по вознаграждению временного управляющего, 30 570 руб. 83 коп. - расходы на публикацию сведений о банкротстве, 35 148 руб. 41 коп. - расходы на проведение электронных торгов, 5 995 руб. 99 коп. - комиссия банка, 7 315 руб. 32 коп. - почтовые расходы, 26 707 руб. - текущие платежи по транспортному налогу.

Требования кредиторов, относящиеся к первой и второй очереди, не заявлены. Требования кредиторов третьей очереди включены в реестр требований кредиторов должника в размере 7 817 717 руб. 10 коп., погашены в размере 1 027 419 руб. 40 коп., что составляет 13,14% от суммы требований кредиторов включенных в реестр требований кредиторов должника. Оставшиеся требования кредиторов третьей очереди не погашались из-за отсутствия средств.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что в ходе процедуры реализации имущества должника финансовым управляющим были предприняты все меры, направленные на поиск и выявление имущества должника, с целью выявления имущества должника финансовым управляющим направлены запросы в регистрирующие органы.

Оснований для проведения иных мероприятий процедуры судом первой инстанции не установлено.

Исходя из вышеизложенного суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для завершения процедуры реализации имущества гражданина Голубева А.Н. в соответствии с пунктами 1, 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Обстоятельств, свидетельствующих о наличии предусмотренных пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве оснований для неприменения в отношении Голубева А.Н. правил освобождения от обязательств, судом первой инстанции установлено не было.

В свое апелляционной жалобе конкурсный кредитор, в обоснование своих требований, указал на то, что процедура реализации завершена преждевременно, так как финансовым управляющим должника не были в полном объеме направлены запросы в регистрирующие органы для сбора информации о финансовом положении должника и выявления имущества (ФИПС, Роспатент и другие регистрирующие органы). Также по мнению заявителя апелляционной жалобы отсутствует информация о мерах, направленных на выявление дебиторской задолженности должника, выявлении и анализа информации о наличии/отсутствии возбужденных (ранее возбуждавшихся) уголовных дел в отношении Должника.

Данные доводы отклоняются судом апелляционной инстанции, так как кредитором не представлены доказательства свидетельствующие о наличии иного имущества у должника, кроме того, которое было выявлено в ходе процедуры и реализовано. Также заявителем не представлены доказательства наличия уголовных дел в отношении должника связанных с имеющейся задолженностью перед кредиторами. Предмет залога (транспортное средство «КАМАЗ», модель 54115, госномер О 253 ТВ 116 RUS) реализован в процедуре банкротства, что подтверждается сведениями с официального сайта ЕФРСБ, в месте с другим выявленным в ходе процедуры банкротства, имуществом.

Довод апелляционной жалобы о неправомерном освобождении должника от исполнения обязанностей, с учётом установленных по делу обстоятельств отклоняется судом апелляционной жалобы, в силу следующего.

Согласно пункту 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

В соответствии с положениями пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, заявленных в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, за исключением требований, предусмотренных пунктами 4, 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно

уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Из приведенных норм права следует, что отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

Частью 1 статьи 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с положениями статей 67, 68, 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Поскольку из доказательств имеющихся в материалах дела следует, что все мероприятия, необходимые для завершения процедуры реализации имущества гражданина в отношении Голубева А.Н. финансовым управляющим выполнены, а также отсутствуют обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении должника в ущерб кредиторам, вывод суда первой инстанции о завершении процедуры банкротства и о применении в отношении Голубева А.Н. правила об освобождении от исполнения обязательств является правомерным.

По сути доводы апелляционной жалобы направлены на обжалование действий (бездействия) финансового управляющего, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции по итогам которого был принят обжалуемый судебный акт.

Так как, нарушений норм материального и процессуального права, являющихся основанием к безусловной отмене судебного акта по статье 270 АПК РФ, не установлено, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены определения Арбитражного суда Республики Татарстан от 15 мая 2019 года по делу № А65-31846/2015. Апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 266-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 15 мая 2019 года по делу № А65-31846/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в месячный срок, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

А.И. Александров

Судьи

Т.И. Колодина

Г.М. Садило