



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

Тел. (384-2) 58-43-26, тел./факс (384-2) 58-37-05

E-mail: info@kemerovo.arbitr.ru

<http://www.kemerovo.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

Дело № А27-20153/2018

21 июня 2019 года

резольютивная часть решения оглашена 17 июня 2019 г.

решение в полном объеме изготовлено 21 июня 2019г.

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Бородинкиной А.Е., при ведении протокола судебного заседания с использованием системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Омской области секретарем судебного заседания Лаврец Е.С., при участии представителя истца Елисеева А. А., доверенность от 11.01.2019 (с использованием системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Омской области), представителя ответчика Титаевой О. Н., доверенность от 11.01.2019 № Д-35, рассмотрев в судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Мяспром», Омская область, Таврический район, рабочий поселок Таврическое (ОГРН 1175543003778, ИНН 5534013679), к акционерному обществу «Кемеровский механический завод», Кемеровская область, город Кемерово (ОГРН 1114205036000, ИНН 4205227909) о признании сделки недействительной (с учетом ходатайства об изменении предмета требований),

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Мяспром», Омская область, Таврический район, рабочий поселок Таврическое (ОГРН 1175543003778, ИНН 5534013679) (далее - истец) 17 сентября 2018 года обратилось в арбитражный суд с заявлением к акционерному обществу «Кемеровский механический завод», ОГРН 1114205036000, ИНН 4205227909; 650021, Кемеровская область, город Кемерово (далее -

ответчик) о признании уведомления об одностороннем отказе от исполнения договора поставки незаконным.

Определением суда от 24 сентября 2018 года исковое заявление принято к производству, предварительное судебное заседание назначено на 29 октября 2018 года. Судебное разбирательство определением суда от 30 апреля 2019 года было отложено по ходатайству сторон до 5 июня 2019 года.

Определением от 8 мая 2019 года, в связи с нахождением судьи в очередном отпуске и предполагаемым длительным отсутствием, произведена замена судьи.

В материалы дела к дате судебного разбирательства поступили письменные дополнения от истца, где, ссылаясь дополнительно на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18 мая 2019 года по делу № А27-21932/2018, ООО «Мяспром» поддерживает в полном объеме позицию, изложенную в исковом заявлении.

Истец в настоящем судебном заседании на требования настаивал, ходатайствовал об изменении предмета требований, просил признать недействительной сделкой уведомление об одностороннем отказе от исполнения договора поставки исх.№2317/309 от 05.09.2018 о расторжении договора поставки продукции №30-023/18-025 от 05.04.2018, на иных требованиях, изложенных в письменном ходатайстве от 11.06.2019 (о признании незаконным уведомления об одностороннем отказе от исполнения договора поставки исх.№2317/309 от 05.09.2018 о расторжении договора поставки продукции №30-023/18-025 от 05.04.2018; признании договора поставки прекращенным с 31.12.2018 в связи с окончанием срока его действия) не настаивал. Учитывая, что в доверенности представителя Елисеева А. А. от 11.01.2019 содержатся полномочия на изменение предмета требований, суд признал допустимым уточнение истцом просительной части ходатайства от 11.06.2019 в судебном заседании.

Ходатайство об изменении предмета требований удовлетворено судом в соответствии со статьей 49 АПК РФ.

Ответчик на требования возразил, ссылаясь на то, что ходатайство от 11.06.2019 не было направлено ответчику, ходатайствовал об отложении судебного разбирательства.

Истец на ходатайство об отложении судебного разбирательства возражал, поскольку дело уже длительное время рассматривается судом.

Рассмотрев ходатайство ответчика, суд в его удовлетворении отказал, так как ходатайство истца об изменении предмета требований поступило в суд 11.06.2019, сведения о поступившем ходатайстве отражены в Картотеке арбитражных дел, представитель ответчика имел возможность с ним ознакомиться до начала судебного заседания, однако своими процессуальными правами не воспользовался. Учитывая, что

дело длительное время находится на рассмотрении в суде, вопрос о надлежащей правовой квалификации требований истца уже обсуждался в судебном заседании 05.06.2019, изменение истцом предмета требований не было для ответчика неожиданностью, суд пришел к выводу, что ответчик злоупотребляет своими процессуальными правами, заявленное ходатайство направлено на необоснованное затягивание срока судебного разбирательства.

По существу требований и обстоятельств дела представитель ответчика какой-либо позиции не высказал, просил предоставить время для подготовки представителя, так как в связи со сменой представителя по делу, новый представитель не успел ознакомиться с делом. В удовлетворении ходатайства также судом отказано по вышеуказанным основаниям.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

05 апреля 2018 года в результате проведения запрос котировок в электронной форме № 31806218486 (<http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common-info.html?regNumber=31806218486>) между и обществом с ограниченной ответственностью «МЯСПРОМ» (далее - ООО «МЯСПРОМ», Истец, Поставщик) и Акционерным обществом «Кемеровский механический завод» (далее - АО «КМЗ», Ответчик, Покупатель) заключен путем подписания электронно-цифровой подписью Договор № 30-023/18-025 поставки продукции (далее - Договор).

Предметом Договора является поставка Товара мясной продукции, наименование, ассортимент (сортамент), технические характеристики (ГОСТ или ТУ завода-изготовителя), количество, цена, сроки поставки продукции определяются в спецификации (Приложение №1 к настоящему договору) (пункты 1.1., 1.2. Договора).

Поставка Товара по Договору осуществляется на основании заявок Покупателя не позднее 10 (десяти) календарных дней с момента получения Заявки (пункты 3.1 - 3.3. Договора).

Обязанность Поставщика по поставке Продукции Покупателю считается исполненной в момент передачи Продукции Покупателю в месте отгрузки и подписания Покупателем товарной накладной, (пункт 3.6 Договора).

Пунктом 8.1. Договора установлено: Все споры, разногласия или требования, возникающие из настоящего договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, изменения, прекращения или недействительности, подлежат разрешению в Третейском суде при Государственной корпорации «Ростех» в

соответствии с его регламентом. При этом стороны руководствуются принципами свободы договора, автономии воли и равноправия сторон при применении процедуры третейского разбирательства. Решения Третейского суда при Государственной корпорации «Ростех» признаются сторонами обязательными для исполнения, являются окончательными и не подлежат оспариванию. Если контрагент письменно выразит свое несогласие с разрешением спора в Третейском суде при Государственной корпорации «Ростех», возникший спор рассматривается в установленном законодательством Российской Федерации судебном порядке.

Принимая во внимание направление 06 сентября 2018 года уведомление АО «КМЗ» о нежелании рассматривать спор в Третейском суде при Государственной корпорации «Ростех», спор подлежит рассмотрению в установленном законодательством Российской Федерации судебном порядке - в Арбитражном суде Кемеровской области (по месту нахождения ответчика).

В период с 05 мая 2018 года по 16 июня 2018 года ООО «МЯСПРОМ» была произведена поставка товара в адрес АО «КМЗ» на сумму 166 724,80 рубля. Факт получения Покупателем Товара подтверждается универсальными передаточными документами №1698, 2206, подписанными Покупателем и скрепленной его печатью (представлены истцом в электронном виде).

АО «КМЗ», полагая, что по УПД №1698, 2206 был поставлен некачественный товар, заявило требования о замене некачественного товара, расторжении договора поставки, а впоследствии направило уведомление об одностороннем отказе от исполнения договора поставки исх.№2317/309 от 05.09.2018 о расторжении договора поставки продукции №30-023/18-025 от 05.04.2018, расторжении договора с момента получения уведомления.

Истец обратился в суд с иском о признании сделки недействительной, полагая, что совершенная ответчиком односторонняя сделка по отказу от дальнейшего исполнения договора, расторжению договора поставки может нарушить его права в случае, если на основании такого уведомления сведения о поставщике будут внесены в реестр недобросовестных поставщиков.

Согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Пунктом 1 статьи 518 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено право покупателя (получателя), которому поставлены товары ненадлежащего качества, предъявить поставщику требования, указанные в статье 475 Кодекса.

Из пункта 1 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца:

соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара

в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

В силу пункта 2 указанной статьи в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Требования об устранении недостатков или о замене товара, указанные в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, могут быть предъявлены покупателем, если иное не вытекает из характера товара или существа обязательства (пункт 3 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно положениям статьи 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Предоставленное ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны

об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (статья 450.1 ГК РФ).

Применительно к регулированию отношений, возникающих из договоров поставки, статьей 523 ГК РФ установлено, что односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450). Нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях:

поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок;

неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

Таким образом, по смыслу статьи 523 ГК РФ право на односторонний отказ от договора возникает у покупателя в случае поставки поставщиком товара ненадлежащего качества.

Пунктом 10.2 договора поставки сторонами предусмотрено, что изменение и расторжение договора допускается по взаимному согласию сторон, односторонний отказ от договора допускается в случаях, установленных действующим законодательством и договором. В договоре поставки сторонами согласована возможность одностороннего отказа покупателя от исполнения договора в случае просрочки поставки товара (пункт 7.1). Возможность одностороннего отказа от исполнения договора для покупателя в иных случаях, при отсутствии нарушений со стороны поставщика (таких как просрочка поставки товара, поставка товара ненадлежащего качества), договором поставки не предусмотрена.

Мотивами направления уведомления об одностороннем отказе от исполнения договора поставки исх.№2317/309 от 05.09.2018, о расторжении договора поставки продукции №30-023/18-025 от 05.04.2018 являлись для ответчика поставка товара ненадлежащего качества по товарным накладным №1698 от 05.05.2018, 2206 от 30.05.2018г.

Вместе с тем вопрос о качестве товара, поставленного по УПД №1698 от 05.05.2018, 2206 от 30.05.2018г., уже был предметом судебного разбирательства по делу №А27-21932/2018.

Суд апелляционной инстанции при рассмотрении дела №А27-21932/2018 пришел к выводу о том, что заявленные АО «КМЗ» доводы о некачественности поставленной продукции не нашли своего подтверждения, подробно выводы суда и мотивы, по которым суд пришел к таким выводам изложены в постановлении от 18 мая 2019г. по указанному делу.

В силу части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В деле №А27-21932/2018 и в настоящем деле состав лиц, участвующих в деле, совпадает. В настоящем деле какие-либо новые доказательства, не исследованные в деле №А27-21932/2018, не представлялись. При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к выводу, что в настоящем деле не имеется оснований для переоценки выводов суда апелляционной инстанции по вопросу о качестве поставленного ответчику товара.

Учитывая, что поставка покупателю товара ненадлежащего качества не доказана, уведомление об одностороннем отказе от исполнения договора поставки исх.№2317/309 от 05.09.2018 о расторжении договора поставки продукции №30-023/18-025 от 05.04.2018 было направлено поставщику неправомерно, при отсутствии оснований, предусмотренных статьей 523 ГК РФ.

Если односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий совершены тогда, когда это не предусмотрено законом, иным правовым актом или соглашением сторон или не соблюдены требования к их совершению, то по общему правилу такой односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий не влекут юридических последствий, на которые они были направлены (пункт 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении").

При этом суд полагает, что избранный истцом способ защиты нарушенных прав также является допустимым, направлен на предотвращение нарушения его прав и законных интересов.

Сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (статья 153 ГК РФ).

Односторонней считается сделка, для совершения которой в соответствии с законом, иными правовыми актами или соглашением сторон необходимо и достаточно выражения воли одной стороны (пункт 2 статьи 154 ГК РФ).

Односторонний отказ от договора является односторонней сделкой, которая может быть признана недействительной по основаниям, установленным законом (статьи 153, 166 ГК РФ).

Сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе. Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия (статья 166 ГК РФ).

Ссылки ответчика о том, что уведомление исх.№2317/309 от 05.09.2018 само по себе сделкой не является, основаны на неправильном толковании норм права.

Воля покупателя на односторонний отказ от договора, его расторжение выражена именно в уведомлении от 05.09.2018, следовательно, именно данное уведомление представляет собой одностороннюю сделку, совершенную покупателем, поскольку ни в каком ином документе, действии такая сделка не выражена.

Отношения сторон, вытекающие из договора поставки, являются гражданско-правовыми, при рассмотрении гражданско-правовых споров сторон к ним не подлежат применению нормы главы 24 АПК РФ. Гражданским законодательством допускается возможность констатации судом того факта, что сделка не влечет юридических последствий, путем признания сделки недействительной. Некорректная формулировка истцом своих исковых требований в первоначальной редакции (о признании уведомления от 05.09.2018 незаконным) не влияет на характер правоотношений, их надлежащую правовую квалификацию.

Поскольку судом установлено, что односторонняя сделка по отказу от договора поставки, его расторжению совершена ответчиком при отсутствии к тому предусмотренных законом либо договором оснований, с нарушением положений статей 450, 450.1, 523 ГК РФ, такая сделка, оформленная уведомлением об одностороннем отказе от исполнения договора поставки исх.№2317/309 от 05.09.2018 о расторжении договора поставки продукции №30-023/18-025 от 05.04.2018, подлежит признанию недействительной в соответствии с положениями статей 166, 167, 168 ГК РФ.

При таких обстоятельствах, иск подлежит удовлетворению.



В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины взыскиваются с ответчика в доход федерального бюджета (исходя из 1 заявленного требования об оспаривании сделки).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Иск удовлетворить.

Признать недействительной сделку, совершенную акционерным обществом «Кемеровский механический завод», Кемеровская область, город Кемерово (ОГРН 1114205036000, ИНН 4205227909) по одностороннему отказу от исполнения договора, оформленную уведомлением об одностороннем отказе от исполнения договора поставки исх.№2317/309 от 05.09.2018 о расторжении договора поставки продукции №30-023/18-025 от 05.04.2018.

Взыскать с акционерного общества «Кемеровский механический завод», Кемеровская область, город Кемерово (ОГРН 1114205036000, ИНН 4205227909) в доход федерального бюджета судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 6000 руб.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд, г. Томск в течение месяца со дня его принятия.

Вступившее в законную силу решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, г. Тюмень в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Кемеровской области.

Судья

А.Е.Бородынкина