



Арбитражный суд Мурманской области
улица Книповича, дом 20, город Мурманск, 183038
<http://www.murmansk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Мурманск
«27» марта 2018 года

Дело № А42-10314/2015

Резолютивная часть решения вынесена 21 марта 2018 года.

Полный текст решения изготовлен 27 марта 2018 года.

Арбитражный суд Мурманской области в составе судьи Ярец Н.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Порошиной В.В., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Комаревича Александра Петровича (183025, г. Мурманск, ул. Новое Плато, д.5, кв.9; ОГРНИП 304519013500111, ИНН 519300339489) к обществу с ограниченной ответственностью «Армада Мурманск» (183034, г. Мурманск, ул.Свердлова, д.33, ОГРН 1125190013629, ИНН 5190011695) о признании недействительным акта взаимозачета № 4 от 31.12.2013 и применении последствий недействительности ничтожной сделки, при участии в судебном заседании представителей:
истца – не участвовал;
ответчика – Орловской Н.Е., доверенность от 10.01.2018,

установил:

индивидуальный предприниматель Комаревич Александр Петрович (далее – истец, предприниматель) обратился в Арбитражный суд Мурманской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Армада Мурманск» (далее – ответчик, общество) о признании недействительной сделки (акта взаимозачета № 4 от 31.12.2013) и применении последствий недействительности сделки в виде восстановления права требования предпринимателя к обществу на сумму 2 418 368 руб. 70 коп. (с

учетом уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В обоснование требований истец в исковом заявлении со ссылкой на статью 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) указал, что в нарушение статьей 407, 410 ГК РФ оспариваемый зачет совершен в отношении несуществующего обязательства. Наличие акта взаимозачета не может свидетельствовать о существовании обязательств, а также не подтверждает, что срок исполнения обязательств, указанных в акте наступил. У истца отсутствовали намерения прекратить обязательства зачетом, в котором он являлся кредитором, а ответчик – должником.

В письменных пояснениях, представленных в ходе судебного разбирательства, истец дополнительно указал на отсутствие первичных документов у общества, подтверждающих отгрузку товара предпринимателю. Никакие иные документы в соответствии с Федеральным законом от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» не могут быть доказательством поставки обществом товара предпринимателю. Акт взаимозачета № 4 от 31.12.2013 не соответствует требованиям закона и не отображает реальную задолженность истца перед ответчиком.

В отзыве на исковое заявление ответчик с исковым требованием не согласился. Указал, что оспариваемый акт взаимозачета является согласованной обеими сторонами двухсторонней сделкой, направленной на прекращение взаимных прав и обязанностей сторон. Истцом не указано, в чем заключается нарушение его прав и законных интересов составлением и подписанием двухстороннего соглашения, являющегося результатом собственного волеизъявления. Также ответчик указал на пропуск истцом срока исковой давности, установленного пунктом 2 статьи 181 ГК РФ.

На основании части 3 статьи 156 дело рассмотрено в отсутствие представителя истца, извещенного надлежащим образом.

В ходе рассмотрения дела истец заявил о фальсификации представленных ответчиком доказательств: выписки оборотно-сальдовой ведомости по счету 60 за 2012 год; выписки карточки счета 60 за 2012 год; выписки оборотно-сальдовой ведомости по счету 60 за 2013 год; выписки карточки счета 60 за 2013 год; выписки оборотно-сальдовой ведомости по счету 62 за 2013 год; выписка карточки счета 62 за 2013 год.

Представитель ответчика возражал против исключения перечисленных в заявлении истца документов из числа доказательств по делу, указав на их достоверность; представил письменные пояснения.

Рассмотрев в порядке статьи 161 АПК РФ заявление истца о фальсификации доказательств, суд не усмотрел оснований для признания заявления обоснованным.

В нарушение статьи 65 АПК РФ относимых, допустимых, достоверных и достаточных доказательств стороной, заявившей о фальсификации, не представлено. Платежные документы (приходные кассовые ордера, платежные поручения), подтверждающие исполнение предпринимателем обязательств перед обществом, истцом суду не представлены.

Представитель ответчика против требования возражал, поддержал доводы отзыва на исковое заявление и письменных пояснений.

Как следует из материалов дела, 31.12.2013 истцом и ответчиком подписан акт взаимозачета № 4, согласно которому сторонами произведен взаимозачет на сумму 2 418 368,70 руб. Задолженность общества перед предпринимателем составляет 2 418 368,70 руб. по следующим договорам: аренда автомашины ГАЗ 330202 М152 ЕК51: 150 000 руб.; аренда автомашины ГАЗ 330202 Р009 ЕТ51: 110 000 руб.; аренда весов рычажных 300 руб.; аренда склада 700 кв.м ул. Свердлова дог. 12 от 01.01.13: 1 500 000 руб.; услуги доставки товара на а/м КАМАЗ 53215-15 М101 дог №13 от 01.01.2013: 21 000 руб., : погрузка (разгрузка) грузов автопогрузчик: 514 008 руб.; передача э/энергии дог.04 от 01.01.2013: 123 060, 70 руб.

Ссылаясь на положения статей 153, 307, 407, 410, 167, 168 ГК РФ, предприниматель обратился в суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителя ответчика, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 1 статьи 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

К спорному акту взаимозачета следует применять правило части 1 статьи 420 ГК РФ, поскольку составление данного документа стало выражением не одностороннего, а общего волеизъявления истца и ответчика.

В соответствии со статьей 410 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. В случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил.

Согласно пункту 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии с пунктом 2 статьи 166 ГК РФ требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе.

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

В соответствии со статьей 168 ГК РФ за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В соответствии со статьей 195 ГК РФ, исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В силу пункта 2 статьи 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт 1 статьи 179), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Частью 2 статьи 199 ГК РФ предусмотрено, что исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Ответчиком заявлено о пропуске истцом срока исковой давности, в связи с тем, что иск подан предпринимателем только 15.12.2015.

Истец в письменных объяснениях к исковому заявлению от 14.02.2018 по вопросу срока исковой давности указал, что, в данном случае последствия пропуска срока исковой давности не подлежат применению, как санкция за недобросовестное поведение ответчика.

Обосновывая злоупотребление правом со стороны ответчика истец указал, что решением Арбитражного суда Мурманской области от 19.08.2015 по делу № А42-2846/2015 удовлетворены требования Комаревича А.П. к ООО «Армада Мурманск» о предоставлении документов, в том числе договоров, счетов, актов и иной первичной документации по сделкам, являющимся для общества крупными или сделками с заинтересованностью. Поскольку Комаревич А.П. является участником ООО «Армада

Мурманск», владеющим 50% долей в уставном капитале общества, то все сделки, в том числе и оспариваемый по настоящему делу акт, является сделкой с заинтересованностью. До настоящего времени вышеуказанное решение суда не исполнено, документы Комаревичу А.П. не переданы, из чего следует, что ООО «Армада Мурманск» препятствовало в получении документов Комаревичу А.П., в том числе оспариваемого акта - то есть злоупотребляло своими правами.

Указанный довод истца судом не принимается по следующим основаниям.

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 27.11.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2016 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.07.2016 по делу № А42-6788/2015, в удовлетворении иска предпринимателя к обществу о признании незаключенными актов взаимозачета от 30.09.2013 № 2, от 31.12.2013 № 4, от 15.12.2014 № 77, от 31.12.2014 № 88, отказано.

В ходе рассмотрения дела № А42-6788/2015 судами установлено, что сторонами произведен зачет встречных обязательств. Указанные акты, в том числе акт взаимозачета № 4 от 31.12.2013 на сумму 4 418 368 руб. 70 коп., содержат ссылки на обязательства, суммы взаимных обязательств, а также же сумму, подлежащую зачету. Акты взаимозачета исполнены сторонами. Оспариваемые акты взаимозачета не противоречат принципу свободы договора.

В соответствии с частью 2 статьи 69 АПК РФ, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 21.12.2011 № 30-П, признание преюдициального значения судебного решения, направленное на обеспечение стабильности и общеобязательности этого решения и исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если имеют значение для его разрешения. В качестве единого способа опровержения (преодоления) преюдиции во всех видах судопроизводства должен признаваться пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам.

В рамках рассмотрения дела № А42-6788/2015 судом установлено, что акт взаимозачета № 4 от 31.12.2013 является сделкой, направленной на прекращение определенных гражданско-правовых обязательств ее сторон.

Кроме того, в ходе рассмотрения настоящего дела по ходатайству истца была назначена почерковедческая экспертиза, в результате которой установлено, что подпись на акте взаимозачета № 4 от 31.12.2014, расположенная под словами «Индивидуальный предприниматель» и перед словами «Комаревич А.П.», выполнена Комаревичем Александром Петровичем.

Таким образом, подписывая спорный акт, предприниматель продемонстрировал свою осведомленность о предмете зачета, основаниях возникновения взаимной задолженности, реального наличия встречных денежных обязательств, их характере и условиях, а также беспорности требований, в отношении которых сторонами проведен зачет.

На основании изложенного доводы истца, изложенные в иске и письменных пояснениях, опровергаются материалами дела, а также вступившим в законную силу решением арбитражного суда, имеющим преюдициальное значение для разрешения настоящего спора.

Срок исковой давности для оспаривания акта взаимозачета № 4 от 31.12.2013 истек 31.12.2014.

Учитывая изложенные обстоятельства, принимая во внимание заявление ответчика о пропуске срока исковой давности, в удовлетворении иска следует отказать.

На основании статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В связи с тем, что в удовлетворении исковых требований отказано, судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Мурманской области

решил:

в удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу решения.

Судья

Н.Н. Ярец