



Арбитражный суд Тамбовской области
392020, г. Тамбов, ул. Пензенская, д. 67/12
<http://tambov.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Тамбов
«08» февраля 2018 года

Дело №А64-5331/2015

Резолютивная часть решения объявлена 16 января 2018 года
Полный текст решения изготовлен 08 февраля 2018 года

Арбитражный суд Тамбовской области в составе судьи Макаровой Н.Ю.
при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи
помощником судьи Пенкиной Е.О.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ОАО «Моршанская табачная
фабрика», г. Моршанск Тамбовской области
к 1) ООО «Триада», г. Тамбов,
2) Харитонову Николаю Ивановичу, Моршанский район Тамбовской области
о признании недействительным (ничтожным) договор займа № 55 от 22.03.2006г.
при участии в судебном заседании:
от истца: Архипова Н.О., доверенность от 10.11.2017г.;
от ответчиков:
от ООО «Триада»: Полтинина Ю.М., доверенность от 03.08.2015г.
от Харитонова Н.И.: не явился, извещен.
установил:

Открытое акционерное общество «Моршанская табачная фабрика», г. Моршанск
Тамбовской области обратилось в Арбитражный суд Тамбовской области с иском
заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Триада», г. Тамбов,
Харитонову Н.И., Моршанский район Тамбовской области о признании
недействительным (ничтожным) договора займа № 55 от 22.03.2006г.

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 23.12.2015г. договор займа
№55 от 22.03.2006 признан недействительным.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от
25.04.2016г. (резолютивная часть объявлена 18.04.2016г.) решение Арбитражного суда
Тамбовской области от 23.12.2015г. по делу № А64-5331/2015 оставлено без изменения, а
апелляционная жалоба - без удовлетворения.

ООО «Триада», г. Тамбов, обратилось в Арбитражный суд Тамбовской области с
заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам от
13.05.2016 по делу №А64-5331/2015.

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 14.07.2016 данное
ходатайство удовлетворено, решение от 23.12.2015г. отменено, дело рассматривается по
вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Тамбовской области от 21.02.2017 года производство по делу № А64-5331/2015 приостановлено до получения заключения эксперта, в связи с назначением судебной почерковедческой экспертизы по делу.

Определением Арбитражного суда Тамбовской области от 16.05.2017 производство по делу возобновлено, судебное заседание назначено на 27.06.2017.

Определением от 18.07.2017г. назначена повторная судебная экспертиза.

Определением Арбитражного суда Тамбовской области от 26 .07.2017 производство по делу приостановлено до получения заключения эксперта.

Определением от 07.12.2017г. производство по делу возобновлено с 16.01.2018г.

В материалы дела поступило экспертное заключение, суд огласил выводы эксперта.

В судебном заседании истец поддержал исковые требования, заявил ходатайство об отложении судебного разбирательства ввиду необходимости ознакомления с материалами дела и экспертным заключением, в том числе из-за смены представителя, а также необходимостью представления дополнительных доказательств по делу.

Ответчик возражает против удовлетворения данного ходатайства.

Рассмотрев ходатайство об отложении судебного разбирательства, суд считает его подлежащим отклонению, поскольку смена представителя истца не является уважительной причиной невозможности своевременного ознакомления с материалами дела, каких-либо доказательств, препятствующих возможности истца к ознакомлению с материалами дела, в том числе экспертным заключением, в материалы дела не представлено.

Производство по делу возобновлено определением от 07.12.2017г. с 16.01.2018г.

Экспертное заключение поступило в материалы дела 09.01.2018г.

Таким образом, истец располагал достаточным временем для возможности ознакомления с материалами дела, для представления дополнительных доказательств по делу, доказательств обратного истцом не представлено.

Истцом заявлено ходатайство об объявлении перерыва в судебном заседании для возможности приобщения к материалам дела дополнительного экспертного исследования, которое проведено истцом дополнительно.

Ответчик возражает против удовлетворения данного ходатайства.

Рассмотрев данное ходатайство суд считает его не подлежащим удовлетворению.

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014г. № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» заключение эксперта по результатам проведения судебной экспертизы, назначенной при рассмотрении иного судебного дела, а равно заключение эксперта, полученное по результатам проведения внесудебной экспертизы, не могут признаваться экспертными заключениями по рассматриваемому делу.

Такое заключение может быть признано судом **иным документом**, допускаемым в качестве доказательства в соответствии со **статьей 89** АПК РФ.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.

(в ред. Федерального **закона** от 27.07.2010 N 228-ФЗ)

Лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены заблаговременно.

Истцом не приведено доводов и доказательств, препятствующих заблаговременному представлению экспертного исследования, проведенного в самостоятельном порядке.

Истец ходатайствует о вызове эксперта в судебное заседание. Ответчик возражает.

Суд отклоняет данное ходатайство.

Исследовав экспертное заключение, рассмотрев доводы и возражения относительно выводов эксперта, суд пришел к выводу, что заключение является полным и обоснованным, обстоятельств, вызывающих сомнения в достоверности проведенной экспертизы, не имеется. Несогласие истца с выводами эксперта не свидетельствует о нарушении ст. 86 АПК РФ.

Несогласие с выводами эксперта само по себе не является основанием для вызова эксперта.

Суд рассматривает иск по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме по мотивам, изложенным в иске, выводы эксперта считает неправомерными.

Ответчик возражает против удовлетворения исковых требований по основаниям, указанным в отзыве на иск.

Харитонов Николай Иванович в судебное заседание не явился, явку своего представителя не обеспечил, извещен надлежащим образом о судебном процессе в соответствии со статьями 121, 123 АПК РФ.

В соответствии с ч 6 ст. 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе, за исключением случаев, когда лицами, участвующими в деле, меры по получению информации не могли быть приняты в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.

Таким образом, Харитонов Николай Иванович считается извещенным надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства в соответствии со статьями 121, 123 АПК РФ, отзыв по иску не представил.

Истцом были заявлены ходатайства о фальсификации договора займа № 55 от 22.03.2006г., с в связи с чем для проверки обоснованности заявленного ходатайства судом назначались судебная экспертиза и повторная судебная экспертиза.

Из материалов дела и объяснений представителей сторон следует, что между Харитоновым Николаем Ивановичем и ООО «Моршанская табачная фабрика» был заключен договор займа № 55 от 22.03.2006 в соответствии с условиями которого Харитонов Николай Иванович предоставил ОАО «Моршанская табачная фабрика» сумму займа в размере 10 000 000 руб.

06.05.2015г. между Харитоновым Н.И. и ООО «Триада» был заключено соглашение об уступке прав (требований).

Однако договор займа № 55 от 22.03.2006 г. никогда не заключался ОАО «Моршанская табачная фабрика» на условиях, указанных в договоре, подпись на договоре займа выполнена иным лицом, а не генеральным директором.

ООО «Моршанская табачная фабрика» никогда не подписывало договор займа № 55 от 22.03.2006, подпись на договоре от имени генерального директора Петрова Ю.В. выполнена не им, а иным лицом.

Подписание договора другим лицом с подделкой подписи лица, указанного в качестве стороны сделки, свидетельствует об отсутствии воли последнего на совершение сделки на условиях указанных в тексте договора и о несоблюдении простой письменной формы сделки.

В связи с подделкой подписи, договор займа № 55 от 22.03.2006 г. на основании ст. 168 ГК РФ является недействительной сделкой.

О существовании договора займа № 55 от 22.03.2006 ОАО «Моршанская табачная фабрика» узнало только в момент обращения кредитора с заявлением в суд о взыскании задолженности (15.06.2015).

На основании изложенного, истец обратился в Арбитражный суд Тамбовской области с исковыми требованиями о признании недействительным договора займа от 22.03.2006 №55.

Исследовав представленные доказательства, заслушав доводы представителей ООО «Триада» и ОАО «Моршанская мануфактура», суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению на основании следующего.

Довод ООО «Триада» о применении срока исковой давности подлежит отклонению на основании следующего.

В соответствии со статьей 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со [статьей 200](#) настоящего Кодекса.

За исключением случаев, предусмотренных [пунктом 2](#) настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

С учетом положений Постановления Пленума ВАС РФ от 29.09.2015г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» в соответствии со [статьей 195](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Исходя из указанной [нормы](#) под правом лица, подлежащим защите судом, следует понимать субъективное гражданское право конкретного лица.

Если иное не установлено законом, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо, право которого нарушено, узнало или должно было узнать о совокупности следующих обстоятельств: о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права ([пункт 1 статьи 200](#) ГК РФ).

О данных обстоятельствах, а именно о наличии договора займа № 55 от 22.03.2006г. и о том, кто может быть надлежащим ответчиком по делу, истец узнал после обращения с иском ООО «Триада» в суд о взыскании задолженности по договору займа по делу №А64-3678/2015 – 15.06.2015г.

О признаках подделки подписи истцу стало известно только после заключения эксперта 25.09.2015г.

Доказательства, что к ответчику предъявлялись требования о возврате суммы займа 10 000 000 руб. по договору № 55 от 22.03.2006г., не представлены.

Соответственно срок исковой давности защиты нарушенного права не истек.

Согласно статье 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела,

связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее - индивидуальные предприниматели), а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (далее - организации и граждане).

К подведомственности арбитражных судов федеральным законом могут быть отнесены и иные дела.

Харитонов Н.И. не является индивидуальным предпринимателем, между тем определением Октябрьского районного суда (л.д. 12) истцу было отказано в защите нарушенного права по иску о признании недействительным договора займа № 55 от 22.03.2006г. к Харитонову Николаю Ивановичу.

При таких обстоятельствах истцу не может быть отказано в судебной защите в арбитражном суде.

Исходя из вышеизложенного, с учетом положений ст. 27 АПК РФ настоящий спор подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

В силу части 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации.

Статья 309 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно пункту 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором.

Согласно статье 12 ГК РФ одним из способов защиты нарушенного права является признание оспоримой сделки недействительной и применение последствий ее недействительности, применение последствий недействительности ничтожной сделки.

В соответствии со статьей 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо (ничтожная сделка).

Сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения (статья 168 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 3 статьи 154 ГК РФ для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка).

Согласно пункту 1 статьи 160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

В силу пункта 2 статьи 162 ГК РФ в случаях, прямо указанных в законе или в соглашении сторон, несоблюдение простой письменной формы сделки влечет ее недействительность.

Согласно статье 808 (пункты 1, 2) Гражданского кодекса Российской Федерации договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В соответствии со статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Пункт 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

При рассмотрении дела по вновь открывшимся обстоятельствам ответчиком в материалы дела представлен подлинник договора займа № 55 от 22.03.2006г., а также представлено экспертное исследование АНО Тамбовский центр судебных экспертиз, проведенное ответчиком (т. 3, л.д. 36-44), из которого следует, что исследуемая рукописная запись – «Петров Ю.В.», в договоре займа № 55 от 22.03.2006г. в разделе «17. Адреса, реквизиты и подписи Сторон» в разделе «Заемщик» в строке «Генеральный директор Ю.В. Петров» выполнена самим Петровым Юрием Владимировичем, образцы почерка которого представлены в качестве сравнительного материала.

Исследуемая подпись от имени Петрова Юрия Владимировича в договоре займа № 55 от 22.03.2006г. в разделе «17. Адреса, реквизиты и подписи Сторон» в разделе «Заемщик» в строке «Генеральный директор Ю.В. Петров» вероятно выполнена самим Петровым Юрием Владимировичем.

Подпись в договоре займа № 55 от 22.03.2006г. в графе заемщик принадлежит Петрову Ю.В., образцы подписей которого представлены в качестве сравнительного материала.

Для решения вопроса в категорической форме необходимо предоставление оригиналов образцов подписей Петрова Юрия Владимировича, т.к. в электрофотографических копиях образцов невозможно проследить и оценить некоторые существенные признаки подписей.

Истец оспорил представленное ответчиком указанное доказательство. Заявил о фальсификации договора, считает, что договор ООО «Моршанская табачная фабрика» никогда не подписывало договор займа № 55 от 22.03.2006, подпись на договоре от имени генерального директора Петрова Ю.В. выполнена не им, а иным лицом.

По ходатайству сторон судом была назначена судебная экспертиза, производство которой было поручено ФБУ Тамбовская ЛСЭ.

Согласно заключению ФБУ Тамбовская ЛСЭ рукописный текст: «Петров Ю.В.» выполнен после того, как был напечатан текст договора займа № 55 от 22.03.2006г., дать заключение по вопросу «кем Петровым Ю.В. или иным лицом выполнена подпись и расшифровка (фамилия и инициалы) от его имени в графе «Заемщик» на строке Генеральный директор в договоре займа № 55 от 22.03.2006г.» не представляется возможным ввиду того, что представленного сравнительного материала крайне недостаточно для проведения исследования. (т. 6, л.д. 17).

Судом была назначена повторная судебная экспертиза в ООО «Центр инжиниринговых услуг и технической экспертизы» г. Москва (определение от 18.07.2017г., т. 6, л.д. 76).

На экспертизу направлялись копии материалов дела, в том числе подлинник договора займа № 55 от 2006г., подлинник доверенности № 68-01/009157 от 26.03.2008г., а также копии заявления об открытии счета от 23.09.2004г. (л.д. 97, 98, т. 5), копия договора банковского счета № 981467264 от 14.05.1997г. (л.д. 99-101).

В материалы дела (т. 7, л.д. 54-74) поступило экспертное заключение ООО «Центр инжиниринговых услуг и технической экспертизы» г. Москва, согласно которому подпись и рукописная запись «Петров Ю.В.» от имени Петрова Ю.В. в графе «Заемщик», расположенные между печатными текстами «Генеральный директор» и Ю.В. Петров в договоре займа № 55 от 22.03.2006г. (сумма 10 000 000 руб.) выполнены Петровым Юрием Владимировичем.

Возражения истца сводятся к несогласию с выводами эксперта.

В соответствии с ч. 2 ст. 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

В данном случае выводы заключений экспертов понятны, сомнений в правильности и объективности, содержащихся в них выводов, а также наличия противоречий, судом не установлено, доказательств, опровергающих выводы экспертов, не представлено.

Заключения экспертов выполнены по документам, представленным в материалы дела.

Письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Подлинные документы представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, а также по требованию арбитражного суда (ч. 8, 9ст. 75 АПК РФ). Ответчиком в материалы дела представлен договор займа № 55 от 22.03.2006г.

В силу статьи 808 ГК РФ договор займа в случае, когда заимодавцем является юридическое лицо, должен быть заключен в письменной форме.

В соответствии с пунктом 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по

всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Оценивая представленные доказательства, с учетом проведенных судебных экспертиз, суд приходит к выводу, что договор займа № 55 от 22.03.2006г. не может быть признан недействительным по обстоятельствам, указанным истцом в иске.

Ходатайство о фальсификации заявлено истцом необоснованно и не подлежит удовлетворению.

Исходя из представленных в дело доказательств и объяснений сторон, суд находит предъявленный иск не подлежащим удовлетворению.

Согласно части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Учитывая представленные по делу и исследованные судом доказательства и обстоятельства по спору, суд находит их достаточными для разрешения спора по существу.

Расходы по уплате госпошлины, а также за проведение экспертиз на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса РФ, - арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении ходатайства о фальсификации договора № 55 от 22.03.2006г. отказать.

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с открытого акционерного общества «Моршанская табачная фабрика» (Тамбовская область, г.Моршанск, ул.Пушкина, д.9, ОГРН 1026801032378, ИНН 6826000502, дата регистрации 02.12.2002) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Триада», г.Тамбов, Бульвар Энтузиастов, д.2А (ОГРН 1136829008140, ИНН 6829095982, дата регистрации 25.11.2013) расходы по судебной экспертизе в сумме 12 792 руб.

Взыскать с открытого акционерного общества «Моршанская табачная фабрика» (Тамбовская область, г.Моршанск, ул.Пушкина, д.9, ОГРН 1026801032378, ИНН 6826000502, дата регистрации 02.12.2002) в пользу ООО «Центр инжиниринговых услуг и технической экспертизы» (ИНН: 7730687149, ОГРН: 11377446469959) стоимость экспертных услуг за проведение судебной экспертизы 54 710руб.

Исполнительные листы выдать исполнительный лист после вступления решения в законную силу.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы, решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тамбовской области.

Судья

Н.Ю. Макарова