



**Арбитражный суд Хабаровского края**  
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, [www.khabarovsk.arbitr.ru](http://www.khabarovsk.arbitr.ru)

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

дело № А73-20159/2017

21 марта 2018 года

Резолютивная часть судебного акта объявлена 20 марта 2017 г.

Арбитражный суд Хабаровского края

в составе судьи Трещевой В.Н.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Дырковой Т.А.

рассмотрев в заседании суда дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Монолит» (ОГРН 1152723001133, ИНН 2723178381, 680000, г. Хабаровск, ул. Запарина, д. 82, офис 520)

к Обществу с ограниченной ответственностью «Антикор» (ОГРН 1032700450705, ИНН 2723055767, 680023, г. Хабаровск, ул. Перекопская, д. 2В), Обществу с ограниченной ответственностью «Первая строительная» (ОГРН 1142723017876, ИНН 2723000126, 680030, г. Хабаровск, ул. Гамарника, д. 9, офис 3)

о признании недействительным договора цессии от 07.11.2017 г.

при участии в судебном заседании:

от истца – представитель по доверенности № 1 от 14.12.2017 Фасахов Д.А. (до перерыва),

от ответчиков:

от ООО «Антикор» - не явились,

от ООО «Первая строительная» - представитель по доверенности б/н от 31.05.2017 Воропаев Д.С. (до перерыва)

**У с т а н о в и л:**

Общество с ограниченной ответственностью «Монолит» (далее – истец, ООО «Монолит») обратилось с иском в Арбитражный суд Хабаровского края к Обществу с ограниченной ответственностью «Антикор», Обществу с ограниченной ответственностью «Первая строительная» (далее – ответчики, ООО «Антикор» и ООО «Первая строительная» соответственно») о признании договора цессии от 07.11.2017 недействительным.

В судебном заседании представитель истца иск поддержал в полном объеме.

Представитель ООО «Первая строительная» в удовлетворении иска возражал по доводам, изложенным в отзыве.

В судебном заседании был объявлен перерыв до 20.03.2018 до 12-45 час.

Истец и ответчики после перерыва явку своих представителей не обеспечили.

Истец, согласно предоставленному ходатайству, просил суд объявить перерыв или отложить судебное разбирательство.

На основании части 3 статьи 158 АПК РФ в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными.

Таким образом, отложение судебного разбирательства по ходатайству участвующего в деле лица является правом суда, а не его обязанностью. В связи с этим при рассмотрении такого ходатайства должны учитываться все обстоятельства, непосредственно связанные с рассматриваемым делом, в том числе должно устанавливаться, препятствует ли неявка стороны рассмотрению спора.

Оценив предоставленные доказательства, достаточные для рассмотрения дела судом, учитывая позицию истца, изложенную в иске, суд не признает уважительной причиной неявку представителя истца в судебное

заседание, в связи с чем отказывает в удовлетворении ходатайства истца об отложении судебного разбирательства.

В ходе судебного разбирательства, суд, рассмотрев материалы дела, установил следующие обстоятельства.

Из материалов дела следует, что 07.11.2017 между ООО «Первая строительная» (цессионарий) и ООО «Антикор» (цедент) заключен договор цессии, по условиям которого цедент уступает, а цессионарий принимает на себя право требования денежных средств в размере 2 150 887, 64 рублей, взысканных на основании решения Арбитражного суда Хабаровского края от 31.08.2016 по делу А73-9734/2016г. Цедент обязан в 3-х дневный срок после подписания договора передать все необходимые документы, удостоверяющие право требования, а также иные сведения, имеющие значение для осуществления цессионарием своих прав.

18.11.2017г в адрес ООО «Монолит» направлено уведомление об уступке права требования.

Полагая, что указанный договор цессии является недействительным, истец обратился с настоящим иском в суд.

Учитывая представленные доказательства, суд признал иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 382 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

В силу п. 1 ст. 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

По правилам п. 2 ст. 390 ГК РФ при уступке цедентом должны быть соблюдены следующие условия:

- уступаемое требование существует в момент уступки, если только это требование не является будущим требованием;
- cedent правомочен совершать уступку;
- уступаемое требование ранее не было уступлено cedentом другому лицу;
- cedent не совершал и не будет совершать никакие действия, которые могут служить основанием для возражений должника против уступленного требования.

При заключении спорного договора приведенные требования законодательства были соблюдены. Доказательства иного истцом не представлены.

В соответствии с п. 1 ст. 166 ГК РФ, сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В силу ст. 168 ГК РФ за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В соответствии с п. 2 Постановления N 54 Пленума Верховного Суда РФ "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" от 22.11.2016 г. по общему правилу, предусмотренному п. 3 ст. 308 ГК РФ, обязательство не создает прав и обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц). Соответственно, стороны обязательства не могут выдвигать в отношении третьих лиц возражения, основанные на обязательстве между собой, равно как и третьи лица не могут выдвигать возражения, вытекающие из обязательства, в котором они не участвуют. Например, при переходе прав кредитора к другому лицу по договору об уступке требования должник в качестве возражения против требований

нового кредитора не вправе ссылаться на неисполнение цессионарием обязательств по оплате права требования перед цедентом.

Соответственно, ООО «Монолит» не вправе выдвигать возражения по условиям договора цессии, стороной которого оно не является.

Доказательств того, что договор уступки цессии от 07.11.2017 повлек для истца неблагоприятные последствия (п. 71 и п. 78 Постановления N 25 Пленума Верховного Суда РФ "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" от 23.06.2015 г.), ООО «Монолит» в материалы дела не представило (ст. 65 и ст. 9 АПК РФ).

Доводы истца о том, что оспариваемый договор цессии является притворной сделкой, поскольку прикрывает сделку дарения, также своего подтверждения не нашли.

В соответствии с п. 2 ст. 170 ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна.

Не допускается дарение, за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей в отношениях между коммерческими организациями (п. п. 4 п. 1 ст. 575 ГК РФ).

Договор, по которому сторона должна получить плату или иное встречное предоставление за исполнение своих обязанностей, является возмездным. Безвозмездным признается договор, по которому одна сторона обязуется предоставить что-либо другой стороне без получения от нее платы или иного встречного предоставления. Договор предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, содержания или существа договора не вытекает иное (ст. 423 ГК РФ).

Обещание безвозмездно передать кому-либо вещь или имущественное право либо освободить кого-либо от имущественной обязанности (обещание дарения) признается договором дарения и связывает обещающего, если обещание сделано в надлежащей форме (п. 2 ст. 574) и содержит ясно выраженное намерение совершить в будущем безвозмездную передачу вещи

или права конкретному лицу либо освободить его от имущественной обязанности (п. 2 ст. 572 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 87 Постановления N 25 Пленума Верховного Суда РФ "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" от 23.06.2015 г., в связи с притворностью недействительной может быть признана лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки. Намерения одного участника совершить притворную сделку для применения указанной нормы недостаточно.

Соответственно, юридически значимым обстоятельством является установление отсутствия волеизъявления сторон на ее исполнение, а также направленность волеизъявления сторон на достижение других правовых последствий, соответствующих сделке, которую стороны действительно имели в виду.

В п. 9 Информационного письма N 120 Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ "Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации" от 30.10.2007 г. разъяснено, что соглашение об уступке права (требования), заключенное между коммерческими организациями, может быть квалифицировано как дарение только в том случае, если будет установлено намерение сторон на безвозмездную передачу права (требования).

Таким образом, квалификация договоров об уступке прав требования как договоров дарения возможна лишь при установлении намерения безвозмездно передать право (требование).

Из договора цессии от 07.11.2017 это намерение не усматривается.

Кроме того, стороны предоставили акт сверки взаимных расчетов по договору № 19/15 от 01.06.2015, согласно которому задолженность ООО «Антикор» в пользу ООО «Первая строительная компания» составляет 1 780 630 руб. 00 коп. Согласно пояснениям представителя ООО «Первая строительная» следует, что в счет погашения указанной задолженности и состоялась уступка прав требования по спорному договору цессии, в связи с

чем, размер указанной задолженности составляет стоимость уступаемых прав по договору цессии.

Данное обстоятельство свидетельствует о возмездности договора цессии от 07.11.2017.

Как отмечено в п. 10 Информационного письма № 120 Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ "Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации", несоответствие размера встречного предоставления объему передаваемого права (требования) само по себе не является основанием для признания ничтожным соглашения об уступке права (требования), заключенного между коммерческими организациями. Пунктом 1 ст. 2 ГК РФ определено, что граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе, они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых, не противоречащих законодательству его условий. Таким образом, с учетом данной нормы права при выяснении эквивалентности размеров переданного права (требования) и встречного предоставления, необходимо исходить из конкретных обстоятельств дела. В частности, необходимо учитывать: степень платежеспособности должника, степень спорности передаваемого права (требования), характер ответственности cedentа перед цессионарием за переданное право (требование) (ответственность лишь за действительность права (требования) или также и за его исполнимость должником), а также иные обстоятельства, влияющие на действительную стоимость права (требования), являющегося предметом уступки.

В нарушение ч. 1 ст. 65 АПК РФ истцом не доказана неэквивалентность размеров переданного права (требования) и встречного предоставления.

В рассматриваемом случае ответчики предусмотрели возмездный характер своих отношений, поэтому спорная сделка не может быть признана ничтожной по указанному основанию, и даже если стоимость уступаемых денежных требований по спорному соглашению не соответствовала их

величине, это само по себе не может свидетельствовать о ничтожности договора.

Соответственно притворность договора уступки не подтверждается материалами дела.

Также истец указывает, что ответчики заключили спорный договор уступки с целью уклониться от погашения задолженности.

Согласно п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Основным признаком наличия злоупотребления правом является намерение причинить вред другому лицу, намерение употребить право во вред другому лицу.

Для квалификации сделки как совершенной со злоупотреблением правом в дело должны быть представлены доказательства того, что, совершая сделку, стороны или одна из них намеревались реализовать какой-либо противоправный интерес.

Согласно п. 5 ст. 10 ГК РФ, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, поэтому истец должен доказать, что ответчики заключили договор уступки с противоправной целью - причинить вред истцу (ч. 1 ст. 65 АПК РФ).

Таких намерений со стороны ответчиков суд не усмотрел.

Поскольку материалами дела не подтверждено причинение имущественного вреда истцу в результате совершения оспариваемой сделки, и не доказана незаконная цель сделки или совершение ее незаконными средствами, иными способами злоупотребления правом, суд пришел к выводу, что договор уступки на основании ст. 10 ГК РФ не может быть признан недействительным.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, оценив представленные сторонами доказательства, суд пришел к выводу об отказе в



удовлетворении исковых требований о признании недействительным договора цессии от 07.11.2017.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на истца.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении иска отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

В.Н.Трещева

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 06.12.2017 2:14:00  
Кому выдана Трещева Валентина Николаевна