



Арбитражный суд Московской области
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

гор. Москва
26 ноября 2018 года

Дело № А41-90362/16

Резолютивная часть решения объявлена 19 ноября 2018 года.
Полный текст решения изготовлен 26 ноября 2018 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Ю.А. Фаньян , при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания В. А. Савойский, рассмотрев дело по исковому заявлению ИП Соловейчик Виталия Арнольдовича к ПАО КБ "ЕвроситиБанк", ООО "Драйв" о признании Договора цессии № 13-28-06/16 от 28.06.2016 года недействительным и применении последствий недействительности сделки,

У С Т А Н О В И Л:

Индивидуальный предприниматель Соловейчик Виталий Арнольдович (далее – Предприниматель, истец) обратился в Арбитражный суд Московской области с иском (измененным в порядке статьи 49 АПК РФ) к обществу с ограниченной ответственностью «Драйв» (далее – Общество ответчик 1), публичному акционерному обществу Коммерческому банку «ЕвроситиБанк» (далее – Банк, ответчик 2) о признании недействительными договора цессии № 13-28-06/16 от 28.06.2016 г., заключенного между ответчиками, а также применении последствий недействительности сделки в виде признания Предпринимателя кредитором Банка по кредитному договору № 1500097 от 09.09.2015.

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, направил ходатайство об отложении рассмотрения дела, которое судом отклонено.

Представитель Банка в судебном заседании полагал оставить вопрос о разрешении исковых требований на усмотрение суда.

В судебном заседании представитель ООО «Драйв» иск не признал по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Рассмотрев материалы дела, полно и всесторонне исследовав представленные доказательства, в обоснование заявленных требований и возражений, изучив их в совокупности, заслушав доводы представителей лиц, присутствующих в судебном процессе, суд приход к выводу об отказе в удовлетворении рассматриваемого иска в силу следующего.

Согласно статье 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Как определено в пункте 1 статьи 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

По материалам дела судом установлено, что 09.09.2015 между Банком (Кредитором) и Предпринимателем (Заёмщиком) заключен кредитный договор № 1500097, по условиям которого Кредитор предоставляет Заемщику на условиях срочности, возвратности, платности и обеспеченности денежные средства в сумме 63 000 000 руб., а Заемщик обязуется вернуть полученный кредит в установленный срок и уплатить проценты на него в размере, порядке и сроки, предусмотренные соглашением сторон.

Согласно пункту 1 статьи 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 2 статьи 382 ГК РФ).

На основании пункта 1 статьи 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

28 июня 2016 года права требований к Предпринимателю по исполнению обязательств, вытекающих из кредитного договора № 1500097 от 09.09.2015, переданы Банком по договору цессии № 13-28-06/16 от 28.06.2016 г.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, Предприниматель указывает на ничтожность данной сделки в силу её мнимости, а также на то, что указанная сделка совершена в условиях злоупотребления правом.

Отклоняя доводы истца о том, что рассматриваемый договор является мнимой сделкой, суд имеет в виду следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным данным Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

К сделке, совершенной в обход закона с противоправной целью, подлежат применению нормы гражданского законодательства, в обход

которых она была совершена. В частности, такая сделка может быть признана недействительной на основании положений статьи 10 и пунктов 1 или 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации. При наличии в законе специального основания недействительности такая сделка признается недействительной по этому основанию (например, по правилам статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации) (пункт 8 постановления Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Требования истца о недействительности сделок в силу их мнимости следует рассматривать с учетом положений пункта 1 статьи 170 ГК РФ, согласно которому мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Мнимые сделки совершаются для того, чтобы произвести ложное представление на третьих лиц. Мнимые сделки характеризуются несоответствием волеизъявления подлинной воле сторон: в момент ее совершения воля обеих сторон не направлена на достижение правовых последствий в виде возникновения, изменения, прекращения соответствующих гражданских прав и обязанностей, а волеизъявление свидетельствует о таковых.

Исходя из этого, в обоснование мнимости сделки стороне необходимо доказать, что при ее совершении подлинная воля сторон не была направлена на создание тех правовых последствий, которые наступают при совершении данной сделки.

В состязательном процессе в соответствии с правилом части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений

Из норм статей 16, 168, 170 ГК РФ и положениями Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что одним из показателей мнимости сделки служит несовершение сторонами тех действий, которые предусматриваются данной сделкой. Если же стороны выполнили вытекающие из сделки права и обязанности, то признать такую сделку мнимой нельзя, даже если первоначально они не имели намерения ее исполнять.

Между тем вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Московской области от 18.06.2018 по делу № А41-48570/16, преюдициальным и обязательным для рассмотрения настоящего дела в силу статей 16, 69 АПК РФ, по обособленному спору о признании договора цессии № 13-28-06/16 от 28.06.2016 г. было установлено, что ООО «Драйв» в оплату по оспариваемому договору были переданы простые векселя эмитента ООО «Конмарк-Стаф», авалированные АО КБ «Росинтербанк» серии Д, номер 025 (номинальная стоимость 35 000 000 руб.), номер 054 (номинальная стоимость 10 000 000 руб.), номер 044 (номинальная стоимость 35 000 000 руб.)

В рамках указанного обособленного спора, участниками которого являлись ООО «Драйв», ПАО КБ «ЕвроситиБанк» и ИП Соловейчик В.А. была проведена судебная экспертиза по определению рыночной стоимости права требования к истцу по кредитному договору, а также рыночная стоимость простых векселей № 025 (25 008 143,55 руб.), № 044 (25 008 143,55 руб.), № 054 (7 145 183,87 руб.).

Между тем вступившим в законную силу определением Арбитражного суда г. Москвы от 14.07.2018 по делу № А40-196844/16-71-273Б было установлено, что 20.05.2016 г. ООО «Конмарк-Стаф» были выпущены 305 векселей, авалистом которых являлся АО КБ «Росинтербанк», в том числе серии «Д», номера с 001 по 107 (в количестве 107 векселей), векселедержателем которых являлся ООО «Драйв» (стр. 3- 26 определения от 14.07.2018 г.).

28 июня 2016 года между ООО «Драйв» и ПАО КБ «ЕвроситиБанк» заключены договоры цессии № № 1-28-06/16, 2-28-06/16, 3-28-06/16, 4-28-06/16, 5-28-06/16, 6-28-06/16, 7-28-06/16, 8-28-06/16, 9-28-06/16, 10-28-06/16, 11-28-06/16, 12-28-06/16, 13-28-06/16, 14-28-06/16, 15-28-06/16, 16-28-06/16, 17-28-06/16, 18-28-06/16, 19-28-06/16, 20-28-06/16, 21-28-06/16, 22-28-06/16, 23-28-06/16, 24-28-06/16, 25-28-06/16, 26-28-06/16, 27-28-06/16, 28-28-06/16, 29-28-06/16, 30-28-06/16, 31-28-06/16, 32-28-06/16, 33-28-06/16, 34-28-06/16, 35-28-06/16, 36-28-06/16, 37-28-06/16, 38-28-06/16, 39-28-06/16, 40-28-06/16, 41-28-06/16 в отношении прав по кредитным договорам с осуществлением оплаты в виде передачи нижеуказанных векселей.

Оригиналы векселей обзревались судом в судебном заседании; представленные оригиналы векселей, которые им обзревались, по форме и содержанию отвечают требованиям закона; кредитор ПАО КБ «ЕвроситиБанк» является законным векселедержателем; между сторонами отсутствует спор относительно действительности и обоснованности вексельного обязательства.

Таким образом, указанными судебными актами арбитражных судов были установлены обстоятельства исполнения сторонами договора цессии № 13-28-06/16 от 28.06.2016 г. как в части передачи прав требований от ПАО КБ «ЕвроситиБанк» к ООО «Драйв» в отношении задолженности истца по кредитному договору № 1500097 от 09.09.2015., так и в части исполнения ООО «Драйв» обязательств по оплате договора цессии ликвидными ценными бумагами, имеющими высокую рыночную стоимость.

В пункте 87 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что в связи с притворностью недействительной может быть признана лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки. Намерения одного участника совершить притворную сделку для применения указанной нормы недостаточно. К сделке, которую стороны действительно имели в виду

(прикрываемая сделка), с учетом ее существа и содержания применяются относящиеся к ней правила (пункт 2 статьи 170 ГК РФ). Притворной сделкой считается также та, которая совершена на иных условиях.

Из материалов дела следует, что стороны исполняли спорную сделку. Доказательств отсутствия у сторон намерения на исполнение именно договора купли-продажи в дело не представлено. Также ответчиком не представлено доказательств наличия у сторон оспариваемой сделки воли на установление отношений по иному договору.

При таких обстоятельствах суд признает несостоятельными доводы истца о мнимости рассматриваемой сделки.

Вместе с тем суд считает, что истец как не участник спорной сделки не входит в круг лиц, которым действующим законодательством предоставлено право предъявления требования об оспаривании договора цессии в виду отсутствия материально правового интереса в споре.

Исходя из системного толкования статьи 12 ГК РФ и статьи 4 АПК РФ истец должен обосновать наличие у него материально-правовой заинтересованности в деле и указать, на защиту каких субъективных прав и законных интересов направлены иски, и какие её права (интересы) могут быть восстановлены в случае удовлетворения иска выбранным способом защиты.

Однако, с учетом установленного выше, доказательств наличия защищаемого права и интереса в рамках настоящего спора истец не представил.

Предприниматель не доказал перед судом нарушения своих прав при заключении Банком и Обществом договора цессии № 13-28-06/16 от 28.06.2016 г., поскольку уступка права требования новому кредитору никак не изменяет для истца объемы обязательств по возврату кредита.

Причем Предприниматель не приводит доказательств исполнения им обязательств по кредитному договору № 1500097 от 09.09.2015 в адрес первоначального кредитора (Банка) до состоявшейся уступки, поэтому риск двойного взыскания задолженности в данном случае также отсутствует.

При таких обстоятельствах в удовлетворении ходатайства истца о назначении экспертизы надлежит отказать, а иски следует оставить без удовлетворения.

Ответчик в своем отзыве ссылался на необходимость прекращения производства по делу в связи с тем, что вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Московской области от 18.06.2018 по делу № А41-48570/16 было отказано в удовлетворении требований ГК «Агентство по страхованию вкладов» по обособленному спору о признании договора цессии № 13-28-06/16 от 28.06.2016 г. недействительной сделкой, судом отклоняются в связи со следующим.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеется вступивший в законную силу принятый по

спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда, суда общей юрисдикции или компетентного суда иностранного государства, за исключением случаев, если арбитражный суд отказал в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда. Производство по делу подлежит прекращению только в случае, если имеет место тождество споров, при этом наличие либо отсутствие такого тождества устанавливается исходя из трех составляющих: круга лиц, участвующих в делах, предмета и оснований исков. Значение элементов иска состоит в том, что они являются средством индивидуализации каждого конкретного иска, тем, что отличает один иск от другого. Несовпадение хотя бы одной из указанных составляющих свидетельствует о невозможности применения пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Следуя статье 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд, прежде чем прекратить производство по делу, обязан установить тождество рассматриваемого и уже рассмотренного спора. Спор будет являться тождественным, если суд установит, что стороны рассматриваемого судом спора и спора, уже разрешенного вступившим в законную силу судебным решением, одни и те же лица, спорят о том же предмете и спор ведут по тем же основаниям. Предмет иска определяется как материально-правовое требование истца к ответчику. Под основанием иска понимают те факты, которые обосновывают требование о защите права или законного интереса. В основание иска входят лишь юридические факты, то есть факты, с которыми нормы материального права связывают возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей субъектов спорного материального правоотношения.

В рассматриваемом случае, по мнению суда, тождество отсутствует, поскольку разнятся предметы заявленных споров, в связи с чем, доводы ответчика подлежат отклонению.

Доводы ответчика о необходимости оставления искового заявления в части без рассмотрения, поскольку указанный спор подлежит рассмотрению в деле о банкротстве, судом отклоняются, поскольку требования о признании недействительными договора цессии №13-28-06/16 от 28.06.2016 г. подлежат отклонению как основанные на неправильном применении и толковании норм материального права, с учетом предмета и оснований заявленных требований и правовой природы спорных правоотношений, не связанных с признанием ответчиков несостоятельными (банкротами).

На основании изложенного, руководствуясь статьи 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований ИП Соловейчик Виталию Арнольдовичу, отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Судья

Ю.А. Фаньян