



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ

656015, Алтайский край, г. Барнаул, проспект Ленина, 76, тел.: (3852) 29-88-01,
<http://www.altai-krai.arbitr.ru>, e-mail: a03.info@arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Барнаул

Дело № А03–23132/2018

Резолютивная часть решения объявлена 14 ноября 2019 года

Решение в полном объеме изготовлено 21 ноября 2019 года

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Янушкевич С.В., при ведении протокола секретарем Квиткиной С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Береснева Олега Николаевича, г. Барнаул, к обществу с ограниченной ответственностью «Техком-автоматика», г. Барнаул,

о расторжении договора поставки №222/1/121118 от 12.11.2018, о взыскании 49 178 руб. 50 коп., уплаченных во исполнение данного договора,

при участии в заседании представителей:

от истца - не явился, извещен,

от ответчика – Варнаков А.Н. по доверенности от 9.01.2019, паспорт,

У С Т А Н О В И Л:

Индивидуальный предприниматель Береснев Олег Николаевич (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Алтайского края с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Техком-автоматика» (далее – ответчик) о расторжении договора поставки №222/1/121118 от 12.11.2018, о взыскании 49 178 руб. 50 коп., уплаченных во исполнение данного договора.

Исковые требования обоснованы статьями 309, 450, 475, 518 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и мотивированы поставкой товара не соответствующего условиям договора.

Судебное заседание, с учетом мнения представителя ответчика, в соответствии со ст. 156 АПК РФ проведено в отсутствие истца, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требований, привел пояснения.

В судебном заседании по ходатайству ответчика пояснения на вопросы суда и ответчика дал эксперт Попов Даниэль Юрьевич.

Выслушав представителя ответчика, изучив материалы дела, суд пришёл к выводу об удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему; вследствие причинения вреда другому лицу.

Между истцом (покупатель) и ответчиком (поставщик) заключен договор поставки №222/1/121118 от 12.11.2018.

В соответствии с пунктом 1.1 договора поставщик обязуется поставить, а покупатель принять и оплатить товар в количестве и ассортименте, согласованном сторонами.

Согласно п. 2.1 договора наименование, количество, цена и срок поставки товара указываются сторонами в спецификации (Приложение №1) являющейся неотъемлемой частью договора.

15.11.2018 между сторонами подписана спецификация к договору, содержащая наименование, количество, цену и срок поставки товара.

По товарной накладной №14686 от 26.11.2018 ответчик произвел поставку истцу товара на общую сумму 49 178 руб. 50 коп.

Истец, во исполнение условий договора, по платежному поручению №33 от 11.12.2018 перечислил ответчику денежные средства в размере 49 178 руб. 50 коп.

Руководствуясь п. 3.4 договора истец, в связи с тем, что ответчиком в большей части поставлен иной товар - твердотельные реле вместо согласованных сторонами трехфазного тиристорного переключателя переменного тока и тиристорного переключателя - направил ответчику претензию от 28.11.2018, в котором предложил ответчику расторгнуть договор поставки, и потребовал от ответчика возврата уплаченной за товар денежной суммы.

В ответе от 03.12.2018 на претензию истца ответчик указал, что, по его мнению, в адрес истца были поставлены именно тиристорные переключатели переменного тока с характеристиками указанными в спецификации к договору, в связи с чем, оснований для расторжения договора и возврата денежных средств не имеется.

Отказ ответчика от расторжения договора и возврата уплаченной за товар денежной суммы, послужил основанием для обращения истца в суд с настоящим исковым заявлением.

Оценив представленные сторонами в материалы дела доказательства, суд считает, что между сторонами сложились отношения поставки товара, регулируемые нормами Главы 30 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Исследовав представленные документы, выслушав доводы сторон, руководствуясь нормами статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд признает требования истца законными и обоснованными по следующим обстоятельствам.

Согласно нормам статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Согласно положениям части 3 статьи 455 Гражданского кодекса Российской Федерации условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

В этой связи наименование и количество товара при заключении договора купли-продажи (поставки) является существенным условием договора.

Согласно нормам статьи 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

По смыслу указанных норм поставщик обязан передать покупателю товар такого рода и качества, которые предусмотрены условиями договора поставки (купли-продажи).

По ходатайству ответчика определением суда от 24.04.2019 по делу была назначена судебная экспертиза, производство которой поручено обществу с ограниченной ответственностью экспертно-консалтинговый центр «Независимая экспертиза», г. Барнаул, а именно эксперту Попову Даниэлю Юрьевичу.

На разрешение эксперта поставить следующий вопрос:

На разрешение эксперта поставлен следующий вопрос:

1. Имеются ли технические и функциональные отличия между тиристорными переключателями и твердотельными реле?

В соответствии с поступившим в суд заключением, экспертом сделаны следующие выводы: «Тиристорные переключатели являются одной из разновидностей твердотельных реле, то есть твердотельные реле это более широкое понятие, характеризующее группу электронных устройств, а тиристорные переключатели это подгруппа электронных устройств осуществляющих релейную коммутацию». Допрошенный в судебном заседании эксперт пояснил суду, что речь идет о разном товаре.

Таким образом, по мнению суда, с учетом доводов, изложенных в экспертном заключении, и пояснений, данных экспертом в судебном заседании, нельзя признать обоснованными доводы ответчика о том, что тиристорные переключатели и твердотельные реле являются идентичными друг другу товарами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 518 Кодекса покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 475 настоящего Кодекса, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

В силу пункта 2 статьи 475 Кодекса в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору. При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (часть 2 статьи 450 Кодекса).

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства, суд считает установленным факт поставки ответчиком товара с техническими характеристиками, не соответствующими условиям, согласованным сторонами в спецификации к договору

поставки.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной.

При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Поскольку ответчик поставил истцу товар, не предусмотренный договором, суд признает данный факт существенным нарушением условий договора поставки.

В этой связи суд считает возможным расторгнуть договор поставки от 12.11.2018 №222/1/121118 в связи с существенным нарушением ответчиком его условий.

Частью 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы

При таких обстоятельствах, учитывая, что ответчик не исполнил возложенной на него договором и законом обязанности по передаче товара согласованного сторонами, истец обоснованно заявил об отказе от исполнения договора и возврате уплаченных им денежных средств в размере 49 178 руб. 50 коп.

На основании вышеизложенного, суд считает требования о расторжении договора и о взыскании стоимости товара в сумме 49 178 руб. 50 коп. подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Государственная пошлина в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относится на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 180-182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Заявленные требования удовлетворить.

Расторгнуть договор поставки от 12.11.2018 №222/1/121118, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «Техком-автоматика», г. Барнаул, и индивидуальным предпринимателем Бересневым Олегом Николаевичем, г. Барнаул.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Техком-автоматика»,

г. Барнаул (ИНН 2224098395, ОГРН 1052242184565), в пользу индивидуального предпринимателя Береснева Олега Николаевича, г. Барнаул (ИНН 222400323625, ОГРН 304222426100052), 49 178 руб. 50 коп., уплаченных во исполнение данного договора, 8 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Алтайского края в Седьмой арбитражный апелляционный суд, г. Томск, в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

С.В. Янушкевич