



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ

248016, г. Калуга, ул. Ленина, д.90; тел: (4842) 505-902, 8-800-100-23-53; факс: (4842) 505-957, 599-457;
<http://kaluga.arbitr.ru>; e-mail: arbitr@kaluga.ru

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

Дело № А23-927/2016

04 июля 2018 года

г. Калуга

Резолютивная часть решения объявлена 27 июня 2018 года
Полный текст решения изготовлен 04 июля 2018 года

Арбитражный суд Калужской области в составе судьи Сахаровой Л.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Симаковой Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Унитарного муниципального строительно-монтажного предприятия ПМК-1, 249092, Калужская область, г. Малоярославец, ул. Мирная, д. 7, ИНН 4011008672, ОГРН 1024000694310 к обществу с ограниченной ответственностью «Строй Альянс», 248000, г.Калуга, ул. Суворова, д. 121, оф. 406, ИНН 4028004813, ОГРН 1104028001835 при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, временного управляющего ответчика Юрицына Петра Петровича (почтовый адрес: 115230, г.Москва-230, а/я 345), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, закрытого акционерного общества АКБ «ФОРА-БАНК», 248000, г. Калуга, ул.Воронина, д.4, ОГРН 1027739553764, ИНН 7704113772 о взыскании 25 219 048 руб. 25 коп., о признании расторгнутыми договоров участия в долевом строительстве,

УСТАНОВИЛ:

Унитарное муниципальное строительно-монтажное предприятие ПМК-1 обратилось в Арбитражный суд Калужской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Строй Альянс» о признании расторгнутыми договоров участия в долевом строительстве № 3/29-15 от 13.09.2011, № 3/29-4 от 13.09.2011, № 3/29-8 от 13.09.2011, № 3/29-1 от 13.09.2011, № 3/29-16 от 13.09.2011, № 3/29-23 от 13.09.2011, № 3/29-3 от 13.09.2011, № 3/29-33 от 11.07.2011, взыскании 13 086 480 руб., уплаченных в счет цены договоров, 5 581 710 руб. 86 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 6 550 857 руб. 39 коп. процентов по кредитному договору №2918 от 19.09.2011 за период с 22.09.2011 по 05.08.2014.

Определением суда от 29.04.2016 к участию в деле в качестве третьего лица был привлечен временный управляющий истца Юрицын П.П.

Определением суда от 26.07.2016 к участию в деле в качестве третьего лица был привлечено закрытое акционерное общество АКБ «ФОРА-БАНК».

Решением Арбитражного суда Калужской области от 17.06.2016 по делу №А23-710/2015 в отношении Унитарного муниципального строительного-монтажного предприятия ПМК-1 введена процедура конкурсного производства.

Определением от 17.06.2016 по делу №А23-710/2015 конкурсным управляющим утвержден Юрицын П.П.

Определением от 28.11.2016 по делу №А23-710/2015 Юрицын П.П. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 24.04.2017 по делу №А23-710/2015 конкурсным управляющим Унитарного муниципального строительного-монтажного предприятия ПМК-1 утвержден Пелевин Дмитрий Владимирович.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 02.10.2017 по ходатайству истца производство по делу было приостановлено до вступления в законную силу судебного акта Арбитражного суда Калужской области, вынесенного по результатам рассмотрения заявления о признании недействительными сделками отказов от договоров участия в долевом строительстве № 3/29-15 от 13.09.2011, № 3/29-4 от 13.09.2011, № 3/29-8 от 13.09.2011, № 3/29-1 от 13.09.2011, № 3/29-16 от 13.09.2011, № 3/29-23 от 13.09.2011, № 3/29-3 от 13.09.2011, № 3/29-33 от 11.07.2011 в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Унитарного муниципального строительного-монтажного предприятия ПМК-1 №А23-710/2015.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 15.12.2017 по делу №А23-710/2015 заявление конкурсного управляющего о признании недействительными сделками отказов от договоров участия в долевом строительстве было удовлетворено.

Указанное определение вступило в законную силу.

Определением суда от 22.03.2018 было назначено судебное заседание по рассмотрению вопроса о возобновлении производства по делу и рассмотрения дела по существу.

03.05.2018 в материалы дела от истца поступило заявление о частичном отказе от исковых требований: о признании расторгнутыми договоров участия в долевом строительстве № 3/29-15 от 13.09.2011, № 3/29-4 от 13.09.2011, № 3/29-8 от 13.09.2011, № 3/29-1 от 13.09.2011, № 3/29-16 от 13.09.2011, № 3/29-23 от 13.09.2011, № 3/29-3 от 13.09.2011, № 3/29-33 от 11.07.2011, взыскании 13 086 480 руб., уплаченных в счет цены договоров, 5 581 710 руб. 86 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением суда от 03.05.2018 производство по делу было возобновлено.

26.06.2018 в материалы дела от истца поступили письменные пояснения, ходатайство о проведении судебного заседания без его участия и дополнительные документы.

Истец, ответчик, третьи лица о дате, времени и месте проведения судебного заседания извещены надлежащим образом, в судебное заседание своих представителей не направили, что в силу статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует проведению заседания в их отсутствие.

В силу частей 1 и 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований, а так же до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Суд находит, что отказ истца от части требований не противоречит закону, не нарушает права других лиц, в связи с чем, в силу статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом принимается.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по заявлению в части требований о признании расторгнутыми договоров долевого участия № 3/29-15 от 13.09.2011, № 3/29-4 от 13.09.2011, № 3/29-8 от 13.09.2011, №3/29-1 от 13.09.2011, № 3/29-16 от 13.09.2011, № 3/29-23 от 13.09.2011, №3/29-3 от 13.09.2011, № 3/29-33 от 11.07.2011, взыскания с ООО «Строй-Альянс» денежных средств, уплаченных истцом в счет цены договоров долевого участия в строительстве в общей сумме 13 086 480 руб., взыскания с ООО «Строй-Альянс» процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 5 581 710 руб. 86 коп., подлежит прекращению.

Исследовав материалы дела в отношении части требований, которые истец поддерживает: о взыскании с ответчика убытков в сумме 6 550 857 руб. 39 коп., суд установил следующее.

Из материалов дела следует, что между ООО «СтройАльянс» (застройщик) и Унитарным муниципальным строительномонтажным предприятием ПМК-1 (участник долевого строительства) были заключены договоры:

- № 3/29-15 от 13.09.2011 участия в долевом строительстве жилого дома по адресу: Калужская обл., г. Малоярославец, ул. Парижской коммуны, кадастровый номер 40:13:030324:1019, согласно п.п.1.1., 3.1.1., которого Застройщик обязался передать в собственность Участника долевого строительства двухкомнатную квартиру № 15, общей площадью 44,21 кв.м, с балконом площадью 4, 28 кв.м.;

- № 3/29-4 от 13.09.2011 участия в долевом строительстве жилого дома по адресу: Калужская обл., г. Малоярославец, ул. Парижской коммуны, кадастровый номер 40:13:030324:1019, согласно п.п.1.1., 3.1.1., которого Застройщик обязался передать в собственность Участника долевого строительства двухкомнатную квартиру № 4, общей площадью 44,21 кв.м, с балконом площадью 4, 28 кв.м.;

- № 3/29-8 от 13.09.2011 участия в долевом строительстве жилого дома по адресу: Калужская обл., г. Малоярославец, ул. Парижской коммуны, кадастровый номер 40:13:030324:1019, согласно п.п.1.1., 3.1.1., которого Застройщик обязался передать в собственность Участника долевого строительства однокомнатную квартиру № 8, общей площадью 35,68 кв.м, с балконом площадью 3, 34 кв.м.;

- № 3/29-1 от 13.09.2011 участия в долевом строительстве жилого дома по адресу: Калужская обл., г. Малоярославец, ул. Парижской коммуны, кадастровый номер 40:13:030324:1019, согласно п.п.1.1., 3.1.1., которого Застройщик обязался передать в собственность Участника долевого строительства двухкомнатную квартиру № 1, общей площадью 49,37 кв.м, с балконом площадью

4, 25 кв.м.;

- № 3/29-16 от 13.09.2011 1 участия в долевом строительстве жилого дома по адресу: Калужская обл., г. Малоярославец, ул. Парижской коммуны, кадастровый номер 40:13:030324:1019, согласно п.п.1.1., 3.1.1., которого Застройщик обязался передать в собственность Участника долевого строительства двухкомнатную квартиру № 16, общей площадью 42,63 кв.м, с балконом площадью 3, 86 кв.м, расположенной в многоквартирном жилом доме площадью 49,37 кв.м, с балконом площадью 4, 25 кв.м.;

Кроме того, между ООО «Строй Альянс (застройщик) и Карповым Денисом Юрьевичем (участник долевого строительства) 13.09.2011 был заключен договор № 3/29-3 участия в долевом строительстве жилого дома по адресу: Калужская обл., г. Малоярославец, ул. Парижской коммуны, кадастровый номер 40:13:030324:1019, согласно п.п.1.1., 3.1.1., которого Застройщик обязался передать в собственность Участника долевого строительства трехкомнатную квартиру, общей площадью 72,35 кв.м.

По договору уступки права требования к договору № 3/29-3 Карпов Д.Ю. 20.07.2011 уступил права и обязанности участника долевого строительства ЗАО «Экодом-Аист», которое уступило права и обязанности, в свою очередь, по договору уступки права требования № 3/1 от 13.09.2011 Унитарному строительно-монтажному предприятию ПМК-1.

Также, между ООО «Строй Альянс (застройщик) и Кривошеевым Владимиром Алексеевичем (участник долевого строительства) 13.09.2011 был заключен договор № 3/29-33 участия в долевом строительстве жилого дома по адресу: Калужская обл., г. Малоярославец, ул. Парижской коммуны, кадастровый номер 40:13:030324:1019, согласно п.п.1.1., 3.1.1., которого Застройщик обязался передать в собственность Участника долевого строительства трехкомнатную квартиру № 33, общей площадью 63,0 кв.м.

По договору уступки права требования к договору № 3/29-33 Кривошеев В.А. 20.07.2011 уступил права и обязанности участника долевого строительства ЗАО «Экодом-Аист», которое уступило права и обязанности, в свою очередь, по договору уступки права требования № 33/1 от 13.09.2011 Унитарному Строительно-монтажному предприятию ПМК-1.

В соответствии с пунктами 1.2. договоров ориентировочный срок ввода объектов в эксплуатацию составляет: июль 2011 года по договору №3/29-33 от 11.07.2011, август 2011 года - по договору №3/29-3 от 11.07.2011, ноябрь 2011 года по остальным договорам.

19.09.2011 между истцом (заемщиком) и АКБ «ФОРА-БАНК» (ЗАО) в лице Филиала в г. Калуга (Банк) был заключен кредитный договор № 2918, согласно условиям которого, Банк предоставил заемщику кредит в размере 13 086 480,00 руб., а заемщик обязался в срок возратить Банку сумму кредита и уплатить проценты за пользование кредитом по ставке 15% годовых.

Кредит предоставлялся заемщику для приобретения по окончании строительства квартир, расположенных в многоквартирном трехэтажном жилом доме, состоящем из двух секций, с внутриплощадочными сетями (инженерными коммуникациями) по адресу: Калужская обл., г.Малоярославец, ул. Парижской коммуны:

- двухкомнатной квартиры № 1 общей площадью 49,37 кв.м, с балконом площадью 4,25 кв.м, расположенной на 1-м этаже 1-й секции (договор№ 3/29-1 участия в долевом строительстве жилого дома);

- двухкомнатной квартиры № 4 общей площадью 44,21 кв.м, с балконом площадью 4,28 кв.м, расположенной на 2-м этаже 1-й секции (договор №3/29-4

участия в долевом строительстве жилого дома);

- однокомнатной квартиры № 8 общей площадью 35,68 кв.м, с балконом площадью 3,34 кв.м, расположенной на 1-м этаже 1-й секции (договор №3/29-8 участия в долевом строительстве жилого дома);

- однокомнатной квартиры № 15 общей площадью 44,21 кв.м, с балконом площадью 4,28 кв.м, расположенной на 2-м этаже 1-й секции (договор №3/29-15 участия в долевом строительстве жилого дома);

- однокомнатной квартиры № 16 общей площадью 42,63 кв.м, с балконом площадью 3,86 кв.м, расположенной на 2-м этаже 1-й секции (договор №3/29-16 участия в долевом строительстве жилого дома);

- однокомнатной квартиры № 23 общей площадью 49,37 кв.м, с балконом площадью 4,25 кв.м, расположенной на 3-м этаже 1-й секции (договор №3/29-3 участия в долевом строительстве жилого дома);

- двухкомнатной квартиры № 33 общей площадью 56,15 кв.м, с балконом площадью 6,85 кв.м, расположенной на 3-м этаже 1-й секции (договор №3/29-33 участия в долевом строительстве жилого дома);

- трехкомнатной квартиры № 3 общей площадью 67,35 кв.м, с балконом площадью 5 кв.м, расположенной на 1-м этаже 1-й секции (договор №3/29-3 участия в долевом строительстве жилого дома).

По договору залога прав требования № 2918-3 от 19.09.2011 в обеспечение исполнения обязательств заемщика им переданы в залог принадлежащие права требования на получение в собственность вышеуказанных квартир.

Из материалов дела следует, что истцом произведена оплата по договору №2/29-15 от 13.09.2011 в сумме 1 503 140 руб. платежным поручением от 21.09.2011 № 70; по договору №3/29-4 от 13.09.2011 в сумме 1 503 140 руб. платежным поручением от 21.09.2011 № 68; по договору №3/29-8 от 13.09.2011 в сумме 1 213 120 руб. платежным поручением от 21.09.2011 № 69; по договору №3/29-1 от 13.09.2011 в сумме 1 678 580 руб. платежным поручением от 21.09.2011 № 67; по договору №3/29-16 в сумме 1 449 420 руб. платежным поручением от 21.09.2011 № 71; по договору №3/29-23 в сумме 1 678 580 руб. платежным поручением от 21.09.2011 № 72; по договору №3/29-3 от 11.07.2011 в сумме 2 170 500 руб. платежным поручением от 22.09.2011 № 74; по договору №3/29-33 от 11.07.2011 в сумме 1 890 000 руб. по платежному поручению от 22.09.2011 № 75.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что поскольку ответчиком (застройщиком) не исполнены обязательства по передаче объектов долевого строительства, для их приобретения был взят целевой кредит по договору № 2918 от 19.09.2011 в размере 13 086 480 руб., истец уплатил проценты по данному договору в сумме 6 550 857 руб. 39 коп. в период с 22.09.2011 (с даты выдачи кредита) по 04.08.2014, что является для него убытками, поскольку нарушение сроков сдачи объектов долевого строительства непосредственно влияет на увеличение периода уплаты процентов за пользование кредитом истцом.

Согласно пункту 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Пунктами 1 и 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или

ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также недополученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 14 названного постановления по смыслу статьи 15 ГК РФ, упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было.

Таким образом для целей взыскания убытков истцу необходимо доказать факт возникновения у него убытков, их размер, противоправность поведения ответчика (неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств) и причинно-следственную связь между такими действиями ответчика и возникновением убытков.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно статье 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

В соответствии с пунктом 2.2 кредитного договора от 19.09.2011 №2918 срок предоставления кредита по 18.09.2012.

Заемщик обязуется использовать предоставленный кредит в соответствии с его целевым назначением и в установленный договором рок возвратить кредит и уплатить проценты на него и пату за услуги по выдаче кредита и за ведение ссудного счета (пункт 2.4 кредитного договора).

Порядок начисления и уплаты процентов за пользование кредитом установлен в разделе 7 договора.

Согласно пункту 7.6 договора размер процентной ставки может быть пересмотрен банком в одностороннем порядке в связи с изменением ставки рефинансирования Банка России.

Условий об изменении процентной ставки в зависимости от сдачи застройщиком объекта долевого строительства, передачи (непередачи) объектов долевого строительства застройщиком участнику в кредитном договоре не предусмотрено.

Несмотря на целевой характер кредита, его условия не предусматривают выплату заемщиком кредита и процентов по нему за счет средств, полученных от использования жилых помещений.

В связи с чем, проанализировав в совокупности условия кредитного договора от 19.09.2011 № 2918, суд приходит к выводу о том, что данный договор устанавливает самостоятельные отношения между истцом и банком по поводу предоставления кредита.

В силу статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 15 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №13/14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» при рассмотрении споров, связанных с исполнением договоров займа, а также с исполнением заемщиком обязанностей по возврату банковского кредита, следует учитывать, что проценты, уплачиваемые заемщиком на сумму займа в размере и в порядке, определенных пунктом 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, являются платой за пользование денежными средствами и подлежат уплате должником по правилам об основном денежном долге.

Следовательно, уплата процентов должна быть произведена истцом банку в силу закона и договора независимо от исполнения или неисполнения своих обязательств контрагентами истца, в том числе ответчиком обязательств по договору участия в долевом строительстве.

Истцом самостоятельно принято решение об участии в строительстве жилого дома с использованием заемных денежных средств. Истец имел право выбора источника инвестиций во исполнение условий договоров долевого участия в строительстве и не был лишен возможности осуществить оплату по данным договорам за счет собственных денежных средств, в результате чего необходимость в уплате процентов за пользование заемными денежными средствами отсутствовала.

Согласно пункту 3 статьи 308 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц). В случаях, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон, обязательство может создавать для третьих лиц права в отношении одной или обеих сторон обязательства.

Ответчик стороной кредитного договора от 19.09.2011 № 2918 не является, а Федеральный закон от 30.12.2004 №214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» не предусматривает обязанности застройщика по возмещению участнику долевого строительства уплаченных процентов и иных платежей по кредитному договору.

Выплаты, произведенные истцом банку по кредитному договору за счет собственных средств в виде процентов за пользование кредитом, были направлены на исполнение условий кредитного договора, заключенного истцом на свой риск и в своем интересе. Данные выплаты не могут рассматриваться в качестве убытков, то есть как необходимые для восстановления нарушенного права, либо как утрата имущества, находящаяся в причинной связи с неисполнением ответчиком, как застройщиком своих обязательств.

Таким образом, истцом не доказана причинно-следственная связь между недобросовестным поведением ответчика по ненадлежащему исполнению обязательств по договорам об участии в долевом строительстве и передаче жилых помещений участнику долевого строительства в установленный срок и обязанностью последнего уплачивать проценты по кредитному договору.

Учитывая изложенное, суд не усматривает оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании убытков.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы относятся судом на истца, исходя из отказа в удовлетворении исковых требований. Поскольку истцу при подаче иска была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины, то государственная пошлина в размере 55754 руб., исходя из суммы заявленных требований, подлежит взысканию с истца в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 49, 110, 150, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Производство по исковому заявлению в части признания расторгнутыми договоров долевого участия № 3/29-15 от 13.09.2011, № 3/29-4 от 13.09.2011, №3/29-8 от 13.09.2011, № 3/29-1 от 13.09.2011, № 3/29-16 от 13.09.2011, № 3/29-23 от 13.09.2011, № 3/29-3 от 13.09.2011, № 3/29-33 от 11.07.2011, взыскания с ООО «Строй-Альянс» денежных средств, уплаченных истцом в счет цены договоров долевого участия в строительстве в общей сумме 13 086 480 руб., взыскания с ООО «Строй-Альянс» процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 5 581 710 руб. 86 коп. прекратить.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Унитарного муниципального строительно-монтажного предприятия ПМК-1 в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 55 754 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Калужской области.

Судья

Л.В. Сахарова