



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

### Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

город Краснодар  
«14» ноября 2019 года

Дело № А32-35343/2018

Резолютивная часть решения объявлена 07 ноября 2019 года.  
Полный текст решения изготовлен 14 ноября 2019 года.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Цатуряна Р.С., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Фадина Я.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ВСВ-Водоканал», г. Краснодар (ИНН 2311158509, ОГРН 1132311006849) к товариществу собственников жилья «Вега», г. Краснодар (ИНН 2311117830, ОГРН 1092311003290) об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора,  
при участии в судебном заседании представителей:  
от истца: не явился, извещен;  
от ответчика: не явился, извещен,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ВСВ-Водоканал» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к товариществу собственников жилья «Вега» (далее – ответчик) об обязанности заключить типовой договор холодного водоснабжения от 01.08.2018 № 136-00-18 в редакции общества с ограниченной ответственностью «ВСВ-Водоканал», а также расходов по оплате государственной пошлины в размере 6 000 рублей.

В процессе рассмотрения спора судом было установлено, что обществом в адрес товарищества был направлен проект Договора. Фактически товарищество от заключения Договора не уклонялось – проект Договора был возвращен в адрес общества с протоколом разногласий от 20.08.2018. Между сторонами возникли разногласия по условиям пунктов 4, 44 и 45 Договора.

С учетом указанного обстоятельства общество заявило об изменении исковых требований, просило урегулировать разногласия, возникшие при заключении договора холодного водоснабжения от 01.08.2018 № 136-00-18, утвердить пункт 4 Договора в редакции: «Датой начала подачи (потребления) холодной воды является 01.02.2017», пункт 45 Договора - «Настоящий договор заключается на срок один год».

Протокольным определением от 25.07.2019 было принято к рассмотрению названное ходатайство истца об изменении исковых требований.

Стороны явку представителей в судебное заседание 30.10.2019 не обеспечили, надлежащим образом извещены о месте и времени проведения судебного заседания.

В судебном заседании 30.10.2019 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 10 часов 00 минут 07 ноября 2019 года.

Названное ходатайство истца судом рассмотрено и удовлетворено как соответствующее требованиям статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, судом рассматривается возникший между сторонам преддоговорный спор.

Ходатайство ответчика о приостановлении производства по делу от 20.05.2019 удовлетворению не подлежит, поскольку статьи 143, 144 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не содержат такого основания для приостановления производства по делу как болезнь представителя.

В силу статьи 446 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях передачи разногласий, возникших при заключении договора, на рассмотрение суда на основании статьи 445 названного Кодекса либо по соглашению сторон условия договора, по которым у сторон имелись разногласия, определяются в соответствии с решением суда.

В ходе рассмотрения дела общество согласилось с предложенной товариществом редакцией пункта 44 Договора, а товарищество - с редакцией пункта 45 договора, предложенной обществом.

В этой связи пункт 44 Договора подлежит изложению в редакции, предложенной ответчиком: «44. Настоящий договор вступает в силу с момента вступления в силу решения арбитражного суда об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора», а пункт 45 - в редакции, предложенной истцом: «45. Настоящий договор заключается на срок один год».

В отношении разногласий по пункту 4 Договора суд полагает необходимым указать следующее.

Истец предлагает изложить спорный пункт в следующей редакции: «4. Датой начала подачи (потребления) холодной воды является 01 февраля 2017 года».

Ответчик просит изложить пункт 4 Договора в редакции «4. Датой начала подачи (потребления) холодной воды является 01 августа 2018 года».

Общество в обоснование своей позиции сослалось на фактическое начало осуществления водоснабжения с указанной даты. Товарищество, не оспаривая данного факта, сослалось на недопустимость указания даты начала подачи ресурса ранее 01 августа 2018 года ввиду отсутствия у истца тарифа на соответствующие услуги до указанной даты.

Оценив доводы сторон, суд приходит к выводу о том, что пункт 4 Договора подлежит изложению в редакции, предложенной истцом, поскольку фактически водоснабжение начало осуществляться обществом 01 февраля 2017 года. Товарищество указанное обстоятельство не оспорило, доказательств, опровергающих соответствующие доводы общества, а также приобщенные последним в материалы дела документы, не представило.

Обществом в материалы дела представлен договор аренды водозаборного комплекса и земельного участка от 01.02.2017, заключенный между истцом и Шабаровой М.Н. (собственником водозаборного комплекса, расположенного по адресу: г. Краснодар, ул. Черкасская, 61 А). Доказательства поставки воды товариществу иными лицами, нежели обществом, в материалах дела отсутствуют.

Ответчик не обосновал со ссылками на нормы права, каким образом указание в Договоре даты подачи (потребления) холодной воды с 01 февраля 2017 года нарушает требования норм действующего законодательства, а также права и законные интересы товарищества.

Довод товарищества в обоснование предложенной редакции о том, что тариф на оказываемые услуги был утвержден обществом позднее 01 февраля 2017 года, подлежит отклонению как основанный на неверном понимании норм материального права. Установление тарифа не влияет на обстоятельство подачи абоненту воды и не может

изменить дату начала такой подачи, поскольку соответствующее событие является состоявшимся.

Аналогичным образом отсутствие у истца в спорный период лицензии на право пользования недрами не опровергает обстоятельство поставки обществом воды в этот период.

Аналогичные выводы заключены судами при рассмотрении дела № А32-35338/2018.

В силу положений статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы в размере 6 000 рублей, понесенные истцом в связи с оплатой государственной пошлины при подаче иска, подлежат компенсации за счет ответчика.

Руководствуясь статьями 49, 65, 68, 71, 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **РЕШИЛ:**

ходатайство истца об изменении исковых требований удовлетворить.

В удовлетворении ходатайства ответчика о приостановлении производства по делу отказать.

Урегулировать разногласия, возникшие между обществом с ограниченной ответственностью «ВСВ-Водоканал» (ИНН 2311158509, ОГРН 1132311006849) и товариществом собственников жилья «Вега» (ИНН 2311117830, ОГРН 1092311003290) при заключении договора холодного водоснабжения № 136-00-18.

Изложить спорные пункты договора в следующих редакциях:

- пункт 4 - «4. Датой начала подачи (потребления) холодной воды является 01 февраля 2017 года»;

- пункт 44 - «44. Настоящий договор вступает в силу с момента вступления в силу решения арбитражного суда об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора.»;

- пункт 45 - «45. Настоящий договор заключается на срок один год».

Взыскать с товарищества собственников жилья «Вега» (ИНН 2311117830, ОГРН 1092311003290) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ВСВ-Водоканал» (ИНН 2311158509, ОГРН 1132311006849) 6 000 рублей судебных расходов, понесенных в связи с оплатой государственной пошлины по иску.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия через Арбитражный суд Краснодарского края в порядке, определенном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок с момента вступления решения в законную силу через Арбитражный суд Краснодарского края в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

**Р.С. Цатурян**