



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
21 ноября 2019 года

Дело № А56-71057/2018

Резолютивная часть решения объявлена 28 октября 2019 года.
Полный текст решения изготовлен 21 ноября 2019 года.
Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Ранневой Ю.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Бригенда А.В.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец: ООО «Аркопласт» (ОГРН 1054700581319)
ответчик: ООО «Одинцовский трубный завод» (ОГРН 1157746252212)
о взыскании
при участии представителя согласно протоколу судебного заседания

установил:

ООО «Аркопласт» обратилось с иском к ООО «Одинцовский трубный завод» о взыскании 863 874 руб. 12 коп. задолженности по договору поставки № 24/16 от 26.03.2016, а также 315 000 руб. расходов на доставку товара по данному договору до места поставки силами привлеченной транспортной компании – ООО «ТрактСтрой СПб», 16 345 100 руб. 22 коп. неустойки по договору за период с 10.05.2016 по 03.03.2018 и 279 377 руб. 91 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 13.03.2018 по 01.06.2018.

Определением от 05.06.2019 назначена судебная экспертиза в ООО «Санкт-Петербургский институт независимой экспертизы и оценки» для определения объема и стоимости фактически поставленного товара по договору поставки № 24/16 от 28.03.2016 и дополнительному соглашению к нему; производство по делу приостановлено, судебное разбирательство назначено на 16.07.2019.

Определением от 16.07.2019 срок приостановления производства по делу продлен до 24.09.2019, судебное разбирательство назначено на 24.09.2019.

Распоряжением заместителя председателя Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.08.2019 дело № А56-71057/2018 передано в производство судье Ранневой Ю.А.

Определением от 24.09.2019 рассмотрение дела отложено на 28.10.2019.

В судебное заседание истец не явился, ответчик возражал против удовлетворения иска согласно отзыву.

В обоснование исковых требований истец указал следующее.

28.03.2016 между ООО «Аркопласт» (покупатель) и ООО «Одинцовский трубный завод» (продавец) заключен Договор поставки № 24/16, в соответствии с которым истец обязался принять товар и оплатить его, а ответчик обязался передать производимые или закупаемые товары.

Истец надлежащим образом исполнял свои обязательства по оплате и приемке товара по договору, ответчик неоднократно нарушал сроки поставки, в полном объеме поставка в предусмотренный договором срок ответчиком не исполнена.

Претензионные требования истца об устранении нарушений договора и об уплате предусмотренной договором неустойки оставлены ответчиком без удовлетворения, обязательство по поставке товара в полном объеме не исполнено.

В соответствии с пунктом 9.1 договора в случае существенного нарушения его условий сторона, чье право нарушено, может в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора.

В связи с неоднократным нарушением ответчиком срока поставки по договору, неисполнением ответчиком в полном объеме обязательств по поставке товара по договору, неисполнением требований, изложенных в претензиях истца, в соответствии со статьей 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации истец отказался от исполнения договора, направив ответчику уведомление исх. № 50/18И от 21.02.2018 по двум адресам, указанным в договоре.

Как указал истец, согласно статье 165.1 названного Кодекса уведомление исх. №50/18И от 21.02.2018 получено ответчиком 03.03.2018; договор прекращен с 03.03.2018.

Согласно пункту 6.2 договора за нарушение поставщиком сроков исполнения обязательств по настоящему договору покупатель вправе взыскать с поставщика пени в размере 0,1% от общей стоимости товара по соответствующему дополнительному соглашению за каждый день просрочки.

В соответствии с пунктом 2 дополнения № 1 от 22.04.2016 к дополнительному соглашению № 1 по договору поставки № 24/16 от 23.03.2016 стоимость товара по договору составляет 21 255 006 руб. 80 коп.

По состоянию на дату прекращения договора 03.03.2018 неустойка по договору составляет 16 345 100 руб. 22 коп.; претензионные требования об уплате неустойки ответчиком не исполнены.

В связи с нарушением ответчиком условия поставок, а именно неосуществлением доставки товара до места поставки, истец на основании информационного письма ответчика от 25.10.2016 произвел доставку товара до места поставки силами привлеченной транспортной компании ООО «ТрактСтрой СПб».

Затраты Истца на осуществление 7 поставок силами ООО «ТрактСтрой СПб» составили 315 000 руб. Требование о возмещении указанных затрат заявлено истцом в претензиях, ответчиком не исполнено.

В соответствии с Актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2016, подписанным сторонами по договору, между истцом и ответчиком сложилась задолженность в размере 863 874 руб. 12 коп. в пользу истца.

Сумма в указанном размере является авансом покупателя в счет будущих поставок; требование о возврате аванса заявлено истцом в претензии исх. № 49/18И от 21.02.2018, ответчиком не исполнено.

Как полагает истец, денежные средства в размере 17 268 914 руб. 27 коп. ответчик незаконно удерживает с 13.03.2018 (срок уплаты согласно претензии истца исх. № 49/18И от 21.02.2018), на указанную сумму подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами согласно статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, сумма процентов составляет 279 377 руб. 91 коп.

В отзыве на иск ответчик указал, что условия договора поставки не предусматривают право истца на одностороннее расторжение договора, в связи с чем договор считается действующим, стороны обязаны исполнять его условия; истцом допущены просрочки оплаты партий товара, сумма недоплаты составляет 2 906 233 руб. 48 коп.; из оплаченной суммы 19 058 207 руб. 52 коп. поставлено товара на сумму

18 194 333 руб. 40 коп.; последняя поставка не произведена ответчиком в связи с невыполнением истцом пункта 3.3 договора, неполной оплатой истцом ранее поставленного товара; сторона вправе приостановить встречное исполнение; размер пеней подлежит уменьшению с применением статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации; исковое требование о компенсации расходов на доставку товара до места поставки в размере 315 000 руб. не подтверждается допустимыми и относимыми доказательствами; проценты в размере 279 377 руб. 91 коп. рассчитаны истцом с даты расторжения договора в одностороннем порядке, что не предусмотрено его условиями, истцом не доказан размер задолженности, проценты не подлежат взысканию; акт сверки расчетов составлен истцом в одностороннем порядке и не подписан ответчиком в связи с разногласиями.

Согласно заключению эксперта ООО «Санкт-Петербургский институт независимой экспертизы и оценки» № 1562-2019-A56-71057/2018 на основании представленных в материалы дела документов сделан вывод об объемах и стоимости фактически поставленного товара по договору поставки № 24/16 от 28.03.2016 и дополнительного соглашения к нему:

1. На основании товарных накладных поставлены: труба э/с 1020*10 в количестве 198,232 т общей стоимостью 8 722 208 руб.; труба э/с 720*10 в количестве 107,812 т общей стоимостью 4 635 916 руб. Итого: всего поставлено товара (труба э/с 1020*10, труба э/с 720*10 и антикоррозийное покрытие) 306,044 тонны на сумму 15 253 659 руб. 56 коп., из них антикоррозийная обработка 1 895 535 руб. 56 коп.

2. На основании корректировочных УПД поставлены: труба э/с 1020*10 в количестве 198,232 т общей стоимостью 8 722 208 руб.; труба э/с 720*10 в количестве 107,812 т общей стоимостью 4 635 916 руб. Итого: всего поставлено товара (труба э/с 1020*10, труба э/с 720*10 и антикоррозийное покрытие) 306,044 тонны на сумму 18 606 267 руб. 72 коп., из них антикоррозийная обработка 5 248 143 руб. 73 коп.

В соответствии со статьями 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в названном Кодексе; должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; при отсутствии таких условий согласно обычаям или иным обычно предъявляемым требованиям.

Согласно статье 330 указанного Кодекса неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии со статьей 395 данного Кодекса в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга; размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды; эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

По делу проведена судебная экспертиза для определения объема и стоимости поставленного по договору товара.

Согласно экспертному заключению сделаны выводы о поставке товара (трубы и антикоррозийное покрытие) на основании товарных накладных (306,044 тонн на сумму 15 253 659 руб. 56 коп.) и на основании корректировочных УПД (306,044 тонны на сумму 18 606 267 руб. 72 коп.).

Как указал ответчик, данная существенная разница в стоимости поставленного товара обусловлена тем, что при подаче искового заявления истцом не представлен полный объем сопроводительной документации, подписанной сторонами, подтверждающий факт и объем выполненных ответчиком работ по обработке поставленного товара (абразивоструйной очистке и антикоррозионному покрытию труб); кроме того, стоимость выполненных ответчиком работ по обработке труб в товарных накладных и актах существенно занижена по сравнению с условиями договора, в результате допущенных технических ошибок при составлении документов. В корректировочных УПД (том дела 2) технические ошибки устранены, стоимость работ по обработке труб указана в соответствии с ценами, согласованными сторонами в условиях договора (дополнение № 1 от 22.04.2016 к дополнительному соглашению № 1 к договору поставки № 24/16 от 23.03.2016).

Ответчиком представлены подписанные сторонами акты выполненных работ (абразивоструйная очистка, окрасочные работы, доставка) на общую сумму 2 940 676 руб. 20 коп. и счета-фактуры на оплату.

Данные доказательства представлены в подтверждение исполнения обязательств ответчика по договору (Труба э/с 1020*10 и труба э/с 720*10 и антикоррозионное покрытие 15 253 659 руб. 56 коп. + 2 940 676 руб. 20 коп. = 18 194 335 руб. 76 коп.).

Ответчик утверждает, что поставил трубы по договору № 24/16 от 28.03.2016 в объеме поступившей от ООО «Аркопласт» оплаты за товар; согласно условиям договора обязанность покупателя по оплате товара первична по отношению к обязанности поставщика по поставке товара; стоимость выполненных ответчиком работ по обработке труб в товарных накладных и актах существенно занижена по сравнению с условиями договора, в результате допущенных технических ошибок при составлении бухгалтерских отчетных документов, в корректировочных УПД данные ошибки устранены.

Расчет задолженности ответчика по договору поставки на сумму 863 874 руб. 12 коп., надлежащим образом не подтвержден.

Акт сверки от 31.12.2016 на указанную сумму ответчик считает недопустимым доказательством ввиду его подписания неуполномоченными лицами, отсутствия в договоре денежных обязательств ответчика, являющегося поставщиком товара, представления документов, опровергающих наличие задолженности.

Согласно пунктам 1.2, 3.4 договора поставки количество, наименование, цена, адрес доставки, сроки условия поставки товара стороны согласуют письменно в дополнительных соглашениях, являющихся неотъемлемой частью договора.

Наименование товара и условия поставки согласованы сторонами в дополнении № 1 от 22.04.2016 к дополнительному соглашению № 1 к договору поставки.

Согласно пункту 1 дополнения № 1 от 22.04.2016 поставщик обязался поставить, а покупатель принять и оплатить следующий товар: Трубы э/с 720x10 ст.3 ГОСТ 10706-76 в количестве 106,648 тонн по цене 43 000 руб. за тонну на сумму 4 585 864 руб.; Трубы э/с 1020x10 ст.3 ГОСТ 10706-76 в количестве 226,100 тонн по цене 44 000 руб. за тонну на сумму 9 948 400 руб.; Абразивоструйная очистка в количестве 3 949 м² по цене 650,00 руб. за м² на сумму 2 566 850 руб.; Окрасочные работы в количестве 3 949 м² по цене 160,00 руб. за м² на сумму 631 840 руб.; Антикоррозионное химостойкое покрытие ПРИМ ПРОМКОР (ТУ2313-048-53945212-2012) в количестве 3 421,66 кг по цене 680,00 руб. за кг на сумму 2 326 728,80 руб.; Растворитель ПРИМ КС в количестве 450,81 кг по цене 400 руб. за кг на сумму 180 324 руб.; доставка 35 рейсов стоимость 29 000 руб. за рейс на сумму 1 015 000 руб.

Общая цена договора с доставкой сторонами согласована в размере 21 255 006,80 руб., из которых объем Товара 332,75 тонн труб общей стоимостью 14 534 264 руб.,

работы по антикоррозионному покрытию труб 5 705 742 руб. 80 коп., транспортные услуги 1 015 000 руб.; всего 21 255 006 руб. 80 коп.

Согласно пункту 3.3 договора изменение цены на товар с момента осуществления предоплаты изменяется в случае корректировки потребности покупателя в объемах поставляемого товара, но не в меньшую сторону.

28.03.2016 платежным поручением от 05.04.2016 № 449 истцом произведена предоплата в размере 14 664 608,70 руб. (70% от цены договора).

В соответствии с пунктами 3.3-3.5 дополнения № 1 от 22.04.2016 покупатель оплачивает оставшуюся часть (30% от цены договора) в течение пяти банковских дней с момента поставки на объект покупателя первой партии товара.

Согласно пункту 4.1 дополнения № 1 от 22.04.2016 срок поставки первой партии товара определен сторонами до 10.05.2016.

Фактически отгрузка первой партии товара произведена 22.06.2016.

Ответчик указал, что оплата обусловленной сторонами стоимости товара (21 255 006,80 руб.) произведена истцом частично, в размере 19 058 207,52 руб. с просрочкой оплаты второй и третьей партии товара: 14 664 608,70 руб. по платежному поручению от 05.04.2016 (счет от 24.03.2016 № 168), 2 196 799,45 руб. по платежному поручению от 23.06.2016 № 810 (счет от 24.03.2016 № 168), 433 277,43 руб. по платежному поручению от 09.09.2016 № 1267 (счет от 24.03.2016 № 168), 1 763 521,94 руб. по платежному поручению от 23.09.2016 № 1341 (счет от 24.03.2016 № 168).

Согласно условиям договора покупатель должен доплатить оставшиеся 30% цены договора, что составляет 6 590 398,10 руб., не позднее 29.06.2016. Фактически истец после поставки первой партии товара произвел доплату оставшейся суммы частично, в размере 4 393 598,82 руб., из которых в срок, согласованный сторонами, оплачено 2 196 799,45 руб. (платежное поручение № 810 от 23.06.2016), последние два платежа произведены истцом с существенной просрочкой в сравнении с условиями договора.

Истец принял трубы по количеству, указанному в сопроводительных документах, и качеству, что подтверждается отсутствием каких-либо замечаний в накладных и актах, подписанных сторонами, а также фактом приемки и оплаты истцом последующих партий товара.

Пунктом 5.2 договора стороны предусмотрели порядок приемки покупателем товара по количеству и качеству.

Отсутствие претензий со стороны истца по качеству товара (труб с антикоррозионным покрытием) при их приемке, а также в течение гарантийного срока, позволяет сделать вывод об отсутствии в поставленном товаре недостатков, в том числе по качеству предусмотренных договором и произведенных ответчиком работ по абразивоструйной очистке и антикоррозионному покрытию поставленных труб.

Цена товара за весь объем поставки 332,748 тонн, согласованная сторонами в договоре, составляет 21 255 006,80 руб.; предусмотренная договором цена за тонну товара с обработкой и доставкой составляет $21\,255\,006,80 / 332,748 = 63\,877,19$ руб. за тонну; ответчик фактически поставил 306,044 тонн товара, получив за него оплату в размере 19 058 207,52 руб.; фактическая цена поставленного ответчиком товара пропорционально полученной им оплате составляет: $19\,058\,207,52 \text{ руб.} / 306,044 = 62\,272,77$ руб. за тонну.

Вывод о существенном занижении итогового показателя поставки по товарным накладным также имеется на странице 19 экспертного заключения.

Таким образом, истец выполнил обязанность по оплате товара не в полном объеме и с пропуском срока, предусмотренного договором, ответчик поставил товар в пределах произведенной истцом суммы оплаты с занижением цены.

В силу статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, если предусмотренное договором исполнение обязательства произведено не в полном

объеме, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения в части, соответствующей непредоставленному исполнению.

При изложенных обстоятельствах суд не признал заявленные требования обоснованными и доказанными материалами дела, возражения ответчика заявлены правомерно, оснований для взыскания с ответчика заявленных сумм задолженности (переплаты по договору), неустойки, процентов и дополнительных расходов по доставке товара не установлено, иск не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьями 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с истца в доход федерального бюджета взыскивается 112 017 руб. государственной пошлины, об отсрочке уплаты которой ходатайствовал истец при обращении с настоящим иском; также с истца в пользу ответчика, перечислившего 125 000 руб. на оплату экспертизы, взыскивается указанная сумма понесенных расходов на проведение экспертизы.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л :

В иске отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Аркопласт» в доход федерального бюджета 112 017 руб. государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Аркопласт» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Одинцовский трубный завод» 125 000 руб. расходов на проведение экспертизы.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Раннева Ю.А.

Электронная подпись сформирована некорректно. Подпись не соответствует файлу или подписанный файл был изменён
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 21.05.2019 17:47:17
Кому выдана Раннева Юлия Александровна