

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ**

170000, г.Тверь, ул.Советская, д.23

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

(с перерывом в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

10 июля 2019 года г.Тверь Дело № А66-20845/2018
(дата изготовления мотивированного решения)

Арбитражный суд Тверской области в составе судьи Калита И.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Канюшкиной Л.В., при участии представителя истца – Бруй Ю.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Государственного учреждения - Тверское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации, г.Тверь, ул.Ротмистрова, д.31, ОГРН 1026900510801, ИНН 6903005360, дата государственной регистрации - 14.03.1995, к обществу с ограниченной ответственностью «Бизнес технологии», Владимирская область, г.Владимир, ул.Большая Нижегородская, д.36, этаж 2, кв.55, ОГРН 1123327005097, ИНН 3327112540, дата государственной регистрации - 24.09.2012, неимущественный спор,

УСТАНОВИЛ:

Государственное учреждение - Тверское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации, г.Тверь, обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Бизнес технологии», г.Владимир, о признании недействительным решения поставщика от 03 декабря 2018 года №231 об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта от 03 июля 2018 года №Ф.2018.315656/290.

Ответчик явку представителя в судебное заседание не обеспечил, о времени и месте рассмотрения дела в судебном заседании извещен надлежаще. При указанных обстоятельствах дело рассматривается по правилам статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие указанного лица.

Истец заявленные исковые требования поддержал в полном объеме.

Руководствуясь статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд определил: объявить перерыв в заседании суда до 27 мая 2019 года до 09 часов 15 минут. Объявление о перерыве размещено на сайте арбитражного суда в сети Интернет. После перерыва судебное заседание продолжено.

Истец заявленные иски требования поддержал в полном объеме.

Из представленных в материалы дела документов следует, что между истцом (Заказчиком) и ответчиком (Поставщиком) подписан государственный контракт на поставку кресел-колясок с ручным приводом прогулочных для детей-инвалидов больных ДЦП в 2018 году от 03 июля 2018 года №Ф.2018.315656/290, в соответствии с условиями которого Поставщик взял на себя обязательство в течение срока поставки товара, установленного пунктом 3.1.1 Контракта, поставить непосредственно Получателям товар, в соответствии с Техническим заданием и Направлением, выданным Заказчиком, а Заказчик – оплатить фактически поставленный товар в порядке и на условиях, предусмотренных Контрактом (пункт 2.1). Цена Контракта составляет 24 124,88 руб., НДС не облагается (пункт 4.1). Срок поставки товара: не более 30 календарных дней с момента получения Поставщиком реестра направлений от Заказчика (пункт 3.1.1). Контракт вступает в силу с даты подписания и действует до полного исполнения Сторонами своих обязательств, но не позднее 31.10.2018 (пункт 13.1). Окончание срока действия Контракта не влечет прекращения неисполненных обязательств Сторон по Контракту, в том числе гарантийных обязательств Поставщика (пункт 13.2).

В целях исполнения условий контракта (условий пункта 3.1.9) Поставщик предоставил образец товара в целях проверки его соответствия требованиям контракта и обязательным требованиям государственных контрактов, уведомив истца о готовности провести приемку изделия 20.09.2018 письмом от 19.09.2018 №85. Данное требование исполнено с нарушением установленных контрактом сроков.

Истец передал ответчику реестр направлений от 21 сентября 2018 года №1 (заявка на имя ребенка-инвалида Евсеева Л.П.) письмом от 21 сентября 2018 года №09-114/6909-13788, в тот же день полученным представителем ответчика.

Ответчик не выполнил обязательство по передаче кресла-коляски ребенку-инвалиду, письмом от 24.10.2018 №201, то есть за пределами установленного пунктом 3.1.1 контракта срока поставки, сообщил об отказе Евсеева Л.П. от получения кресла-коляски по причине того, что ему не подходит модель, попросил заменить получателя. Документов, подтверждающих невозможность поставки, предусмотренных пунктом 3.1.12 контракта не представил.

Неоднократные письменные требования истца об исполнении обязательств по контракту надлежащим образом, ответчик оставил без удовлетворения.

Уведомлением от 03 декабря 2018 года №231 сообщил об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта, сославшись на нежелание истца исполнить обязательства по контракту, необоснованный отказ получателя от кресла-коляски, нормы части 2 статьи 450, части 2 статьи 719, части 2 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истец, посчитав односторонний отказ ответчика от государственного контракта необоснованным, обратился в суд с настоящим иском.

Изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в деле доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд пришел к следующим выводам:

отношения сторон в рамках государственного контракта на поставку кресел-колясок с ручным приводом прогулочных для детей-инвалидов больных ДЦП в 2018 году от 03 июля 2018 года №Ф.2018.315656/290 регулируются нормами параграфов 1 и 3 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона Российской Федерации от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно части 1 статьи 525 Гражданского кодекса Российской Федерации, поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд (пункт 2 статьи 530).

К отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506-522), если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса.

В части 8 статьи 95 Федерального закона Российской Федерации от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон.

Частью 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В соответствии с частью 2 той же статьи по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно части 3 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации, законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

Частью 19 статьи 95 Федерального закона Российской Федерации от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, если в контракте было предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Пунктом 10.1 государственного контракта предусмотрено, что расторжение договора допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны договора от исполнения договора в соответствии с гражданским законодательством.

Уведомлением от 03 декабря 2018 года №231 ответчик сообщил об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта, сославшись на нежелание истца исполнить обязательства по контракту, необоснованный отказ получателя от кресла-коляски, нормы части 2 статьи 450, части 2 статьи 719, части 2 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации. Не конкретизировал, какие именно действия (бездействие) истца расценены им как нежелание исполнить обязательства по контракту.

В пункте 14 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, отмечено, что отсутствие в государственном (муниципальном) контракте упоминания о каком-либо конкретном существенном нарушении обязательств, являющемся основанием для одностороннего отказа, не может свидетельствовать об отсутствии у стороны такого права, если в контракте содержится общее указание на право стороны на односторонний отказ.

Оценив представленные в материалы дела доказательства с учетом требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, квалифицировав спорный договор как договор поставки, принимая во внимание отсутствие надлежащих доказательств нарушения условий договора со стороны истца, отсутствие доказательств надлежащего исполнения договора со стороны ответчика, а так же доказательств возможности исполнить договор на условиях, согласованных при его заключении (если параметры кресла-коляски не подходят ребенку-инвалиду на момент отказа ответчика от исполнения договора), учитывая условия пункта 13.1 государственного контракта на поставку кресел-колясок с ручным приводом прогулочных для детей-инвалидов больных ДЦП в 2018 году от 03 июля 2018 года №Ф.2018.315656/290, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований истца.

По правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина подлежит отнесению на

истца. Поскольку истец освобожден от уплаты государственной пошлины, государственная пошлина с него не взыскивается.

Руководствуясь статьями 110, 156, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных исковых требований отказать.

Настоящий судебный акт может быть обжалован в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Вологда) в месячный срок со дня его принятия.

Судья

И.В.Калита