

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-251895/19-118-932

22 ноября 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 18 ноября 2019 года

Полный текст решения изготовлен 22 ноября 2019 года

Арбитражный суд г. Москвы

в составе судьи А.Г. Антиповой

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания В.С. Ворожцовой,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО «СТОУН-XXI»  
к ООО «УралИнтерСтрой»о расторжении договора лизинга от 21.11.2016 №ЛЗ1958, изъятии предмета лизинга, а также  
взыскании 25016 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя,  
при участии

от истца: не явился

от ответчика: не явился

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «СТОУН-XXI» обратилось с иском о расторжении договора лизинга от 21.11.2016 №ЛЗ1958, заключенного между ООО "СТОУН-XXI" и ООО «УралИнтерСтрой», об изъятии у ООО «УралИнтерСтрой» и передаче ООО "СТОУН-XXI" имущества – Самосвал VOLVO FM – TRUCK 6X6, VIN X9PJSG0EXEW113060, год выпуска: 2014, цвет: красный.

Определением от 23.09.2019 г. дело назначено к собеседованию и предварительному судебному заседанию на 18.11.2019 г. При этом стороны предупреждены о возможности перехода к рассмотрению дела по существу в том же заседании в случае отсутствия возражений сторон.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом в соответствии со ст. 123 АПК РФ, представил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом в соответствии со ст. 123 АПК РФ, представил возражения против перехода в судебное разбирательство, которые не подлежат удовлетворению, т.к. ответчик не направил в материалы дела отзыв с возражениями на доводы истца, в своих возражениях ответчик ссылается на то, что исковые требования не оспаривает и не ссылается на обстоятельства, препятствующие в подготовке и направлении отзыва и дополнительных доказательств, а также в направлении представителя в предварительное судебное заседание, не указал какие доказательства подлежат представлению в следующее судебное заседание, на претензию, направленную истцом, в установленный срок не ответил, в связи с чем, возражения ответчика против перехода в судебное разбирательство направлены исключительно на затягивание процесса.

Дело рассмотрено в отсутствие представителей сторон в соответствии со ст. 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, суд установил, что предъявленный иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 21.11.2016 г. между ООО "СТОУН-XXI" и ООО «УралИнтерСтрой» заключен договор лизинга № ЛЗ1958, в соответствии с которым ООО "СТОУН-XXI" предоставило ООО «УралИнтерСтрой» предмет лизинга: Самосвал VOLVO FM – TRUCK 6X6, VIN X9PJSG0EXEW113060, год выпуска: 2014, цвет: красный, в соответствии со спецификацией.

За предоставленный предмет лизинга, по согласованному графику порядка расчетов, лизингополучатель обязался перечислять на расчетный счёт истца лизинговые платежи.

Данный предмет лизинга принадлежит истцу на основании договора купли-продажи №КПЗ1956 от 21.11.2016 г.

Согласно графику, внесение лизинговых платежей в определённой сумме производится лизингополучателем ежемесячно.

В нарушение условий договора лизингополучатель с апреля 2019 года прекратил выплату лизинговых платежей. Просрочка выплат составляет более двух раз. Задолженность лизингополучателя перед истцом по уплате лизинговых платежей за период с 26.04.2019 по 16.09.2019 составляет 559292,57 руб., пени за просрочку уплаты лизинговых платежей за период с 26.04.2019 по 16.09.2019 составляют 111123 руб. 76 коп.

15.08.2019 истцом в адрес ответчика направлена претензия № ОЛД-9935 от 26.07.2019 с требованием о погашении задолженности по лизинговым платежам и начисленной за просрочку платежа пени, возврате предмета лизинга, а также о расторжении договора.

Указанная претензия оставлена ответчиком без ответа и без исполнения.

В соответствии с п. 3 ст. 619 ГК РФ по требованию арендодателя договор аренды может быть досрочно расторгнут судом в случаях, когда арендатор более двух раз подряд по истечении установленного договором срока платежа не вносит арендную плату.

Арендодатель вправе требовать досрочного расторжения договора только после направления арендатору письменного предупреждения о необходимости исполнения им обязательства в разумный срок.

Ст. 622 ГК РФ, ст. 13 ФЗ РФ «О финансовой аренде (лизинге)» предусмотрено право лизингодателя, потребовать возврата в разумный срок лизингополучателем имущества в случаях, предусмотренных законодательством РФ и договором лизинга.

В соответствии со ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с настоящим Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом последствия.

В установленном порядке ответчиком отзыв по существу заявленных требований не представлен. При этом, в представленных возражениях против перехода в судебное разбирательство ответчик ссылается на то, что предъявленные иски требования ответчиком не оспариваются.

Согласно п. 3<sup>1</sup> ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований и возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

При таких обстоятельствах, учитывая, что требования истца обоснованы, документально подтверждены и не оспариваются ответчиком, иски подлежат удовлетворению.

В соответствии с п. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика, по вине которого дело доведено до суда.

Кроме того, истцом понесены расходы на оплату юридических услуг в размере 25016 руб., что подтверждается представленными в материалы дела договором № 03/08-УК от 29.12.2007 на оказание юридических услуг, дополнительным соглашением № 4 от 01.06.2011 к договору, платежным поручением № 3592 от 12.09.2019.

На основании ст.ст. 309, 310, 450, 619, 622 ГК РФ, и руководствуясь ст.ст. 110, 123, 156, 167-171 АПК РФ арбитражный суд

РЕШИЛ:

Расторгнуть договор лизинга от 21.11.2016 № Л31958, заключенный между ООО «СТОУН-XXI» и ООО «УралИнтерСтрой».

Изъять у ООО «УралИнтерСтрой» и передать ООО «СТОУН-XXI» имущество – Самосвал VOLVO FM – TRUCK 6X6, VIN X9PJSG0EXEW113060, год выпуска: 2014, цвет: красный.

Взыскать с ООО «УралИнтерСтрой» в пользу ООО «СТОУН-XXI» 25016 руб. судебных расходов и государственную пошлину в размере 12000 руб.

Решение может быть обжаловано в сроки и порядке, предусмотренные ст. 181, 257, 259, 273, 276 АПК РФ.

Судья

А.Г. Антипова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 13.08.2019 14:55:36  
Кому выдана Антипова Антонина Геннадиевна