



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

29 декабря 2018 года

город Вологда

Дело № А13-16232/2018

Резолютивная часть решения объявлена 24 декабря 2018 года.

Полный текст решения изготовлен 29 декабря 2018 года.

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Гуляевой Ю.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лобашевой А.Г., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Открытого акционерного общества «Мостостроительный трест № 6» к Департаменту городского хозяйства Администрации города Вологды о взыскании неустойки в размере 1 482 968 руб. 45 коп., при участии от ответчика – Задорожной С.А. по доверенности от 28.12.2017,

у с т а н о в и л :

Открытое акционерное общество «Мостостроительный трест № 6» (г. Санкт – Петербург, Большой Сампсониевский проспект, д. 68, ОГРН 1027810273941, далее - истец) обратилось с иском в суд к Департаменту городского хозяйства Администрации города Вологды (Вологодская обл., г. Вологда, ул. М. Ульяновой, д. 6А, ОГРН 1073525019886, далее - ответчик) о взыскании неустойки в размере 1 482 968 руб. 45 коп.

В обоснование заявленных требований истец сослался на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств и статьи 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Истец, надлежащим образом уведомленный о времени и месте проведения судебного заседания, представителя не направил, в связи с чем, судебное заседание проведено в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) при имеющейся явке.

До начала судебного заседания от истца поступило ходатайство об уточнении заявленных требований, которым просит взыскать с ответчика неустойку в размере 1 793 369 руб. 50 коп. за период с 26.08.2016 по 19.02.2018.

Код для идентификации:

Увеличение заявленных требований принято судом в порядке статьи 49 АПК РФ, поскольку не противоречит закону и не нарушает права иных лиц.

Представитель ответчика в судебном заседании с исковыми требованиями не согласился, представил контррасчет неустойки, в соответствии с которым обоснованной считает неустойку в размере 1 497 150 руб. 16 коп., а также заявил о применении статьи 333 ГК РФ и снижении размера неустойки.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы представителя ответчика, оценив собранные по делу доказательства, арбитражный суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению в части по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 05.11.2013 между истцом (Подрядчик) и ответчиком (Заказчик) заключен муниципальный контракт № 192 на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации по строительству мостового перехода через реку Вологда и автодороги от перекрестка ул. Некрасова с ул. Чернышевского до транспортной развязки через железную дорогу Москва – Архангельск в городе Вологда (Контракт), в соответствии с которым Подрядчик выполнил предусмотренные Контрактом работы на сумму 12 000 000 руб., что подтверждается подписанными обеими сторонами актом о приемке выполненных работ от 23.10.2014 и справкой о стоимости выполненных работ и затрат от 23.10.2014.

В соответствии с пунктом 4.4 Контракта оплата осуществляется по безналичному расчету после сдачи результатов фактически выполненных работ в течение 450 банковских дней на основании счета – фактуры (счета), акта о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ, подписанных обеими сторонами при наличии положительного заключения экспертиз.

Согласно пункту 5.8 Контракта в случае просрочки исполнения Заказчиком обязательства, предусмотренного Контрактом, Подрядчик вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного Контрактом, начиная со дня, следующего после истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации. Заказчик освобождается от уплаты неустойки, если докажет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязанности по оплате выполненных работ послужило основанием для начисления истцом неустойки в размере 1 793 369 руб. 50 коп. за период с 26.08.2016 по 19.02.2018 и для обращения истца с настоящим иском в суд.

В соответствии со статьей 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Как указано в статье 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Статьей 762 ГК РФ предусмотрено, что по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан, если иное не предусмотрено договором, уплатить подрядчику установленную цену полностью после завершения всех работ или уплачивать ее частями после завершения отдельных этапов работ.

Согласно пункту 1 статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно пункту 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

При этом пунктом 4 статьи 753 ГК РФ предусмотрено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта, в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в том случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Оплата выполненных подрядчиком работ в силу статьи 746 ГК РФ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 ГК РФ.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Поскольку работы выполнены, возражений и замечаний по ним в установленные законодательством и контрактом сроки не представлено, у ответчика возникла обязанность по оплате данных работ.

Ответчик обязательство по оплате выполненных работ исполнил ненадлежащим образом, с просрочкой платежа, что послужило основанием для начисления неустойки.

Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В данном случае неустойка предусмотрена Договором и пунктом 5 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Поскольку нарушение сроков оплаты подтверждено материалами дела, требование о взыскании пени предъявлено истцом обоснованно.

Расчет неустойки судом проверен и признан неверным ввиду ошибочного указания даты первой оплаты долга и в связи с неверным применением ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Следовательно, при добровольной уплате названной неустойки ее размер по общему правилу подлежит исчислению по ставке, действующей на дату фактического платежа.

При этом закон не содержит прямого указания на применимую ставку в случае взыскания неустойки в судебном порядке.

Вместе с тем по смыслу данной нормы, закрепляющей механизм возмещения возникших у кредитора убытков в связи с просрочкой исполнения обязательств, при взыскании суммы неустоек (пеней) в судебном порядке за период до принятия решения суда подлежит применению ставка на день его вынесения.

Данный механизм расчета неустойки позволит обеспечить правовую определенность в отношениях сторон на момент разрешения спора в суде.

Согласно пункту 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых

положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

При таких обстоятельствах неустойка, подлежащая взысканию в виде твердой денежной суммы, определяется на день вынесения решения судом, исходя из действующей ставки рефинансирования (ключевой ставки) ЦБ РФ.

Таким образом, при определении размера подлежащих взысканию сумм пени необходимо было применить ставку рефинансирования ЦБ РФ в размере 7,75% годовых, размер неустойки составляет 1 497 150 руб. 16 коп.

Ответчик ходатайствовал о применении статьи 333 ГК РФ и снижении размера взыскиваемой неустойки.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего оценка данного критерия дается судом исходя из своего внутреннего убеждения, обстоятельств конкретного дела, и доказательств, представленных заявителем в обоснование необходимости снижения размера неустойки с учетом положений статьи 71 АПК РФ.

Как разъяснено в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского Кодекса Российской Федерации», при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 10.04.2012 № ВАС-3875/12, размер неустойки 0,1% является обычно принятым в деловом обороте и не считается чрезмерно высоким.

Исходя из изложенного, учитывая, что размер взыскиваемой неустойки гораздо ниже обычно принятого в деловом обороте размера 0,1%, принимая во внимание длительный период просрочки платежа, суд не находит оснований для снижения неустойки.

В связи с частичным удовлетворением исковых требований расходы истца по уплате государственной пошлины по правилам статьи 110 АПК РФ подлежат взысканию с ответчика пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

р е ш и л:

взыскать с Департамента городского хозяйства Администрации города Вологды в пользу Открытого акционерного общества «Мостостроительный трест № 6» неустойку в размере 1 497 150 руб. 16 коп., а также 25 824 руб. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

В остальной части заявленных требований отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Гуляева Ю.В.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 05.12.2017 15:58:00
Кому выдана Гуляева Юлия Валентиновна