



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99  
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, Иркутск, 664011,  
тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761  
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-14883/2016

«29» декабря 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 23.12.2016. Полный текст решения изготовлен 29.12.2016.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Колосовой Е.Ю.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Урбанаевой Ю.Г.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ  
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ЕВРАЗИЯ-ЛЕСПРОМ ГРУПП» (ОГРН: 1083818002014, ИНН:  
3818025297, адрес регистрации: 666504, ОБЛАСТЬ ИРКУТСКАЯ, РАЙОН  
КАЗАЧИНСКО-ЛЕНСКИЙ, РАБОЧИЙ ПОСЕЛОК МАГИСТРАЛЬНЫЙ, УЛИЦА  
ПУГАЧЕВА, ДОМ 37)

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ФЛАГМАН  
БЕЗОПАСНОСТИ – ВОСТОК» (ОГРН: 1073812004672, ИНН: 3812096742, адрес: 664075,  
ОБЛАСТЬ ИРКУТСКАЯ, ГОРОД ИРКУТСК, УЛИЦА КАРЛА ЛИБКНЕХТА, ДОМ 245)  
о взыскании 2 424 545 руб. 51 коп.

при участии в заседании суда:

от истца: не присутствовал,

от ответчика: не присутствовал,

установил:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ЕВРАЗИЯ-  
ЛЕСПРОМ ГРУПП» 05.09.2016 обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с  
иском к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ФЛАГМАН  
БЕЗОПАСНОСТИ – ВОСТОК» о взыскании 2 459 668 руб. 24 коп., их них: 916 821 руб.

06 коп. – задолженность по договору подряда № 29-07-13 АУПТ от 13.12.2013, 1 449 585 руб. 97 коп. - неустойка за ненадлежащее исполнение обязательств за период с 09.07.2014 по 25.02.2016, 58 138 руб. 48 коп. - проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 25.02.2016 по 10.11.2016.

Истец надлежащим образом уведомленный о месте и времени рассмотрения дела, своего представителя для участия в судебном заседании не направил, заявил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик надлежащим образом уведомленный о месте и времени рассмотрения дела, своего представителя для участия в судебном заседании не направил, ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие не заявил; отзыв на иск не представил, требования по существу не оспорил.

Поскольку неявка истца, ответчика, надлежащим образом извещенных о месте и времени рассмотрения дела, не является препятствием к рассмотрению дела, дело в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривается в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, 13.12.2013 между ООО «Флагман безопасности-Восток» (ответчиком по делу, подрядчиком по договору) и ООО «Евразия-леспром групп» (истцом по делу, заказчиком по договору) заключен договор подряда №29-07-13 АУПТ, по условиям которого подрядчик обязуется выполнить собственными силами и средствами, из своих материально-технических ресурсов, из своего оборудования работы по автоматической установке спринклерного водяного пожаротушения, внутренний противопожарный трубопровод, а заказчик обязуется принять и оплатить выполненные работы на условиях договора.

Объект производства работ указан в пункте 1.3 договора: Лесопильный завод мощностью 100 тыс.куб.м. по сырью в год в п. Магистральный. Гараж. Котельная. Цех доработки и упаковки со складом готовой продукции.

В пункте 2.1 договора указано, что цена договора согласована сторонами в Локальных ресурсных сметных расчетах Приложение № 1 к договору и составляет 2 432 191 руб. 22 коп., в том числе НДС 18%.

В соответствии с пунктами 2.2, 2.3 договора, оплата по договору производится на основании выставленных счетов в соответствии с графиком платежей – Приложение № 2. Окончательный расчет по договору производится заказчиком не позднее 3 дней с даты подписания актов о приемке выполненных работ по форме КС-2, КС-3.

Согласно пункту 3.1 договора, работы, предусмотренные договором, должны быть выполнены в следующие сроки: начало выполнения – 15.09.2013; окончание работ – не позднее 31.12.2013 (при предоставлении строительной готовности).

В пункте 6.3 договора стороны согласовали случаи расторжения договора:

- по соглашению сторон;
- в одностороннем порядке;
- по решению суда при существенном нарушении обязательств, предусмотренных договором, одной из сторон;
- в иных случаях, предусмотренных законодательством РФ.

В силу пункта 11.2 договора, договор вступает в силу с момента его подписания обеими сторонами и действует до момента полного исполнения сторонами обязательств по договору.

Истец свои обязательства по договору исполнил надлежащим образом, перечислив по платежному поручению № 390 от 18.03.2014 ответчику денежные средства в размере 916 821 руб. 06 коп. по первому этапу графика платежей, на основании выставленного ответчиком счета № 293 от 19.11.2013.

Ответчик в нарушение принятых по договору обязательств, к выполнению работ в срок 23.03.2014 не приступил; работы по автоматической установке спринклерного водяного пожаротушения, внутренний противопожарный трубопровод, в срок до 08.07.2014 не выполнил.

Истец уведомлением № 108 от 16.02.2016 уведомил ответчика об одностороннем расторжении договора подряда № 29-07-13 АУПТ от 29.07.2013 на основании пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 9.3.2 договора.

Уведомление ответчиком получено 25.02.2016, что подтверждается отметкой в уведомлении о вручении почтового отправления (лист дела 51); односторонний отказ истца от исполнения договора не оспорил, соответствующих доказательств суду не представил.

Претензией № 472 от 05.07.2016 истец предложил ответчику в течение 10 календарных дней с момента ее получения осуществить возврат денежных средств в размере 916 821 руб. 06 коп., оплатить пени за нарушение срока выполнения работ за период с 09.07.2014 по 25.06.2016 в сумме 1 743 881 руб. 10 коп. и выплатить проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 26.02.2016 по 25.06.2016 в размере 25 125 руб. 16 коп.

Неисполнение претензии, послужило основанием для обращения ООО «Евразия-леспром групп» в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Оценив доводы истца, представленные в материалы дела, суд приходит к следующему.

По своей правовой природе, заключенный между сторонами договор № 29-07-13 АУПТ от 29.07.2013 является договором подряда, правовое регулирование которого осуществляется нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Пунктом 2 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В силу требований статей 708, 743 Гражданского кодекса Российской Федерации к числу существенных условий договора подряда относится согласование сторонами объема, содержания работ и других предъявляемых к ним требований, определяемых технической документацией, а также сроков выполнения подрядных работ.

Оценив условия договора № 29-07-13 АУПТ от 29.07.2013, суд приходит к выводу о том, что стороны достигли соглашения по всем существенным условиям договора, в том числе согласовали предмет и сроки выполнения работ, в связи с чем, суд считает вышеуказанный договор подряда заключенным – порождающим взаимные права и обязательства сторон.

В силу пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Условиями договора предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством (пункты 9.3.2, 9.3.4 договора).

В соответствии с пунктом 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Срок выполнения работ в соответствии с пунктом 3.1 договора – с 15.09.2013 до 31.12.2013, то есть продолжительностью не более 107 дней.

Как указал истец, в связи с поздним подписанием договора, первоначальный взнос был внесен 18.03.2014 по платежному поручению № 390, следовательно, начало выполнения работ ответчиком должно было быть осуществлено с 23.03.2014, окончание – не позднее 08.07.2014.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом; односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Решение об одностороннем отказе от исполнения договора истцом принято в феврале 2016 года, о чем подрядчик уведомлен 25.02.2016; на указанный момент работы не выполнены.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что подрядчиком допущено существенное нарушение условий договора в части затягивания сроков выполнения работ, что привело к его расторжению заказчиком в одностороннем порядке по пункту 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

В статье 719 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей

переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328).

Ответчик не воспользовался правами, предоставленными названными нормами, и не приостанавливал выполнение работ либо не приступал к выполнению работ; соответствующих документов суду не представлено.

По общему правилу при расторжении договора исполненное по обязательствам не возвращается, если к моменту расторжения встречные имущественные предоставления осуществлены надлежащим образом (пункт 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Правила, изложенные в пункте 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации, не исключают возможности истребовать ранее исполненное до расторжения договора при отсутствии эквивалентного предоставления, если другая сторона неосновательно обогатилась (статья 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», пункт 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора»).

На основании статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя.

Истец, предъявляя требование о взыскании денежных средств в размере 916 821 руб. 06 коп. в качестве неосновательного обогащения, должен по смыслу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказать, что данная сумма получена и удерживается ответчиком без каких-либо правовых оснований.

Суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, исходя из представленных

доказательств; каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статьи 64 (часть 1), 65 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы. Результаты оценки доказательств суд отражает в судебном акте, содержащем мотивы принятия или отказа в принятии доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений.

Суд установил, что на момент расторжения договора ответчик работы по договору на сумму 916 821 руб. 06 коп. не выполнил и не передал истцу результат работ на сумму перечисленного аванса, следовательно, после расторжения договора подряда б у ответчика отсутствуют правовые основания для удержания денежных средств в сумме 916 821 руб. 06 коп.

При таких обстоятельствах требование истца о взыскании неосновательного обогащения в размере 916 821 руб. 06 коп. законно, обоснованно и подлежит удовлетворению.

Установив указанные обстоятельства и признав договор расторгнутым, суд считает, что истец правомерно требует взыскание неустойки за нарушение срока выполнения работ за период до расторжения договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В пункте 7.4 договора стороны согласовали, что за нарушение сроков выполнения работ, установленных пунктами 3.1, 3.2 договора, подрядчик уплачивает заказчику пеню в размере 0,1% от стоимости договора.

Следовательно, соглашение о неустойке сторонами соблюдено.

Истцом начислены пени за период с 09.07.2014 по 25.02.2016 (596 дней) исходя из стоимости договора в размере 2 432 191 руб. 22 коп., в сумме 1 449 585 руб. 97 коп.

Расчет неустойки и период взыскания судом проверен, исчислен верно; ответчиком не оспорен.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Ответчик ходатайства о снижении неустойки, равно как и доказательств ее несоразмерности, не заявил.

Поэтому у суда отсутствует право на уменьшение неустойки судом в рамках своих полномочий.

При таких обстоятельствах требование истца о взыскании пени за нарушение срока выполнения работ подлежит удовлетворению в полном объеме.

Согласно пункту 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (ред. от 03.07.2016) установлено, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России,



действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Истцом начислены проценты за пользование чужими денежными средствами исходя из средних ставок банковского процента по вкладам физических лиц по Сибирскому федеральному округу и ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, за период с 26.02.2016 по 10.11.2016 в сумме 58 138 руб. 48 коп.

Расчет процентов и период взыскания судом проверен, исчислен верно; ответчиком не оспорен.

Пунктом 6 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если подлежащая уплате сумма процентов явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд по заявлению должника вправе уменьшить предусмотренные договором проценты, но не менее чем до суммы, определенной исходя из ставки, указанной в пункте 1 настоящей статьи.

Между тем обоснованного заявления о снижении размера процентов ответчиком не представлено. Более того, снижение процентов исходя из ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, привело бы к увеличению размера процентов.

При таких обстоятельствах требование о взыскании процентов подлежит удовлетворению в полном объеме.

При принятии решения арбитражный суд в силу положений части 2 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решает вопросы о сохранении действия мер по обеспечению иска или об отмене обеспечения иска либо об обеспечении исполнения решения; при необходимости устанавливает порядок и срок исполнения решения; определяет дальнейшую судьбу вещественных доказательств, распределяет судебные расходы, а также решает иные вопросы, возникшие в ходе судебного разбирательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Из указанной нормы следует, что основанием присуждения судебных расходов является вывод арбитражного суда о правомерности заявленного в суд истцом требования или правомерности позиции ответчика, отказавшегося добровольно исполнить материально-правовые требования истца.

Требования истца судом признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению.

При обращении в суд с иском истец уплатил государственную пошлину в размере 22 238 руб. 28 коп., о чем свидетельствует платежное поручение № 3065 от 12.08.2016.

В силу статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации размер госпошлины за рассмотрение иска составляет 35 122 руб. 73 коп.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что с ответчика в пользу истца следует взыскать судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 22 238 руб. 28 коп.; с ответчика в доход федерального бюджета следует взыскать государственную пошлину в сумме 12 884 руб. 45 коп.

Руководствуясь статьями 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ФЛАГМАН БЕЗОПАСНОСТИ – ВОСТОК» (ОГРН: 1073812004672, ИНН: 3812096742) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ЕВРАЗИЯ-ЛЕСПРОМ ГРУПП» (ОГРН: 1083818002014, ИНН: 3818025297) неосновательное обогащение в размере 916 821 руб. 06 коп., пени за период с 09.07.2014 по 25.02.2016 в сумме 1 449 585 руб. 97 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 26.02.2016 по 10.11.2016 в сумме 58 138 руб. 48 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме 22 238 руб. 28 коп.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ФЛАГМАН БЕЗОПАСНОСТИ – ВОСТОК» (ОГРН: 1073812004672, ИНН: 3812096742) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 12 884 руб. 45 коп.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Иркутской области в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Е.Ю. Колосова