



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А43 – 27363/2018

г. Нижний Новгород

22 ноября 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 06 ноября 2019 года

Полный текст решения изготовлен 22 ноября 2019 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Верховодова Евгения Владимировича (шифр судьи 40-1494),

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Есиной М.А.,

рассмотрев дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Техномонтаж» (ОГРН 1075260022595, ИНН 5260204206)

к некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных на территории Нижегородской области» (ОГРН 1145200000428, ИНН 5260986962)

о взыскании 1 845 060.45 руб.

при участии представителей:

от истца – не прибыл,

от ответчика – не прибыл.

установил:

в Арбитражный суд Нижегородской области обратилось общество с ограниченной ответственностью «Техномонтаж» (далее – истец, ООО «Техномонтаж») к некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных на территории Нижегородской области» (далее – ответчик, НКО «Нижегородский Фонд ремонта МКД») с исковыми требованиями о взыскании 1 845 060.45 руб. задолженности.

По правилам статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассматривается в отсутствие представителей сторон, надлежащим образом извещенных о месте и времени рассмотрения спора.

Изучив материалы дела и представленные в обоснование иска документы, суд установил следующее.

Между истцом и ответчиком заключен договор от 06.11.2015 № 02/1/1-08/99-55-215-СМР (далее – контракт, договор) на выполнение ООО «Техномонтаж» (исполнитель) по заданию заказчика (НКО «Нижегородский Фонд ремонта МКД») работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме (МКД).

Истцом в порядке исполнения обязательств по договору выполнены работы, стоимость которых оплачена ответчиком не в полном объеме. Данное обстоятельство НКО «Нижегородский Фонд ремонта МКД» не оспаривается.

По расчетам истца сумма долга составила 1 845 060.45 руб. с учетом оплаты работ в размере 675 812.55 руб.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей сторон, суд полагает заявленные требования правомерными, в силу чего подлежащими частичному удовлетворению на основании следующего.

Исходя из положений статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно статье 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

С целью определения фактически выполненных работ, согласованных договором, суд определением от 10.01.2019 по ходатайству НКО «Нижегородский Фонд ремонта МКД» назначил судебную экспертизу, проведение которой поручено ООО «САМ-НН» (603001, г. Нижний Новгород, ул. Рождественская, д.36 В), экспертами назначены Кошелева Галина Николаевна, Шаров Вячеслав Валентинович.

На разрешение экспертов судом поставлен следующий вопрос:

«Какова стоимость ремонтных работ крыши по договору №02/1/1-08/99-55-215-СМР от 06.11.2015 по объекту: многоквартирный дом №31, находящийся по адресу г. Н.Новгород, ул. Рябцева?»

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. На основании положений статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Выполнение работ ООО «Техномонтаж» подтверждено актами сдачи-приемки работ, объемам и стоимости работ дана оценка в заключении судебной экспертизы, стоимость работ определена экспертами в размере 2 461 943.46 руб. по объекту МКД по улице Рябцева дом № 31.

В результате чего суд пришел к выводу о доказанности выполнения работ стороной ООО «Техномонтаж» в пользу НКО «Нижегородский Фонд ремонта МКД» стоимостью 2 461 943.46 руб. С учетом оплаченного ранее платежа в размере 675 812.55 руб. задолженность НКО «Нижегородский Фонд ремонта МКД» составила 1 786 130.45 руб.

Доказательств обратного суду не представлено, следовательно, за ответчиком числится неисполненное обязательство по оплате работ, в связи с чем суд удовлетворяет требование ООО «Техномонтаж» в данной части.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в размере 30 446 руб. – в части, пропорциональной удовлетворенным требованиям.

Исследовав исковое заявление и материалы дела, заслушав пояснения сторон и руководствуясь статьями 110, 112, 167-171, 176, 180, 181, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

требования истца удовлетворить частично.

Взыскать с некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных на территории Нижегородской области» (ОГРН 1145200000428, ИНН 5260986962) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Техномонтаж» (ОГРН 1075260022595, ИНН 5260204206)

- 1 786 130.45 руб. задолженности по оплате выполненных работ в рамках договора от 06.11.2015 № 02/1/1-08/99-55-215-СМР,

- 30 446 руб. судебных расходов, составляющих затраты истца на оплату государственной пошлины при обращении в арбитражный суд, в части, пропорциональной удовлетворенным требованиям.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу по ходатайству взыскателя.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд в г. Владимир, через Арбитражный суд Нижегородской области.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.В.Верховодов