



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-31908/2017

г. Нижний Новгород

29 декабря 2017 года

резюмирующая часть решения объявлена 25 декабря 2017 года
полный текст решения изготовлен 29 декабря 2017 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе
судьи Трясковой Надежды Викторовны (шифр – 9-741),
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Безруковой
Е.Н., после перерыва – секретарем судебного заседания Екатериным М.И.,
рассмотрев в судебном заседании дело
по иску открытого акционерного общества «Союз-Телефонстрой»
(ИНН 7726074069, ОГРН 1027739058467)
к ответчику: акционерному обществу «Трест «Связьстрой-4»
(ИНН 5836604653, ОГРН 1021301062562)
о взыскании 1 775 533 руб. 04 коп.,

при участии представителей сторон:

от истца: не явились,

от ответчика: до перерыва Пищиковой Т.В. (по доверенности №1/1218 от 09.06.2017),
после перерыва не явились,

установил:

открытое акционерное общество «Союз - Телефонстрой» (далее - ОАО «Союз -
Телефонстрой», истец) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с
исковым заявлением к акционерному обществу «Трест «Связьстрой-4»

(далее – АО «Трест «Связьстрой-4», ответчик) о взыскании 1 775 533 руб. 04 коп. задолженности по договору субподряда на выполнение строительно-монтажных работ № СП -15/09-516 от 30.09.2015 и 30 755 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Исковые требования заявлены на основании статей 309, 310, 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы неисполнением обязанности по оплате выполненных работ.

В ходе судебного разбирательства истец заявил ходатайство об уточнении исковых требований, просит взыскать с ответчика 1 475 533 руб. 04 коп. основного долга и расходов по уплате государственной пошлины.

Уменьшение размера исковых требований судом принято на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истец в суд не явился, ответчик в ходе судебного заседания и в письменном отзыве на иск с учетом уменьшения размера исковых требований, наличие задолженности подтвердил.

В связи с изложенным спор в соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрен в отсутствие надлежащим образом извещенного истца по имеющимся в деле доказательствам.

Как следует из материалов дела, между ОАО «Союз - Телефонстрой» (субподрядчик) и АО «Трест «Связьстрой-4» (генподрядчик) заключен договор от 30.09.2015 №СП-15/09-516, по условиям которого субподрядчик обязуется выполнить строительно-монтажные работы на объекте «СМР ВОЛС Новоаннинский - Жирновск» в Жирновском и Руднянском районах» (пункт 2.1 договора).

Согласно пункту 3.2 приблизительная стоимость работ по договору составляет 10 416 668 руб. 17 коп., в том числе НДС – 18%. Дополнительным соглашением №2 от 30.06.2016 в связи с уточнением объема работ стороны договорились изложить п. 3.2. договора в новой редакции и установили стоимость договора в размере 1 775 533 руб. 04 коп., в т.ч. НДС.

В соответствии с условиями договора (п.п. 15.1, 15.2) сдача-приемка выполненных субподрядчиком работ осуществляется поэтапно, по акту о приемке выполненных работ (КС-2), справке о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3).

В соответствии с пунктом 4.3 договора оплата выполненных работ производится на основании справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 и подписанного сторонами акта о приемке выполненных работ (КС-2).

В пункте 22.3 договора стороны предусмотрели подсудность споров Арбитражному суду Нижегородской области.

Во исполнение условий договора № СП -15/09-516 от 30.09.2015 субподрядчик выполнил работы общей стоимостью 1 775 533 руб. 04 коп, что подтверждается подписанными сторонами акта о приемки выполненных работ №1 от 30.06.2017 и справкой о стоимости выполненных работ и затрат №1 от 30.06.2016.

В рамках исполнения договора АО «Трест «Связьстрой-4» произвело авансовый платеж в сумме 300 000 руб., что подтверждено платежным поручением №6220 от 15.10.2015.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязанности по оплате истец направил в его адрес претензию с требованием о необходимости своевременного исполнения обязательств от 24.04.2017, которая оставлена последним без ответа и надлежащего удовлетворения.

Поскольку до настоящего времени задолженность ответчиком за выполненные работы не погашена в полном объеме, ОАО «Союз - Телефонстрой» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с настоящим иском.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 12.08.2016 по делу № А43-1624/2016 АО «Трест «Связьстрой-4» признано несостоятельным банкротом.

Согласно пункту 1 статьи 5 Федерального закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, если иное не установлено настоящим Федеральным законом. Возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими.

По смыслу этой нормы текущими являются требования об оплате товаров, работ и услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе во исполнение договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом (п.2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.07.2009 №63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве»).

Заявление о несостоятельности (банкротстве) АО «Трест «Связьстрой-4» принято к производству определением суда от 01.02.2016, а подписанный сторонами акт о приемке выполненных работ имеет более позднюю дату составления (30.06.2016).

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 31 июля 2017 года по делу №А43-1624/2016 требование ОАО «Союз - Телефонстрой» на сумму 1 775 533 руб. 04 коп. признано текущим, производство по требованию прекращено.

Оценив обстоятельства дела, выслушав представителя ответчика, суд считает требования истца подлежащими удовлетворению в силу следующего.

Согласно статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно части 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств допускается в исключительных случаях, прямо указанных в законе.

Факт надлежащего исполнения обязательств истцом по договору № СП -15/09-516 от 30.09.2015 общей стоимостью 1 775 533 руб. 04 коп., подтвержден представленными в материалы дела документами и ответчиком не оспорен.

Поскольку обязательство по оплате выполненных работ в полном объеме не исполнено, требование истца о взыскании долга в размере 1 475 533 руб. 04 коп является правомерным и подлежит удовлетворению на основании статей 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истцом заявлено ходатайство о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины, которое суд, руководствуясь ст. 102 АПК РФ, удовлетворил. Размер государственной пошлины с учетом уменьшения исковых требований составляет 27 755 руб. 33 коп. и в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации относится на ответчика и подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

Изучив материалы дела, руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 180-181, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

взыскать с акционерного общества "Трест "Связьстрой-4" (ИНН: 5836604653, ОГРН: 1021301062562) в пользу открытого акционерного общества "Союз-Телефонстрой" (ИНН: 7726074069, ОГРН: 1027739058467) 1 475 533 рубля 04 копейки долга.

Взыскать с акционерного общества "Трест "Связьстрой-4" (ИНН: 5836604653, ОГРН: 1021301062562) в доход федерального бюджета 27 755 рублей 33 копейки государственной пошлины.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения.

Судья

Н.В. Тряскова