



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ
Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А39-6129/2016

город Саранск

29 декабря 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 22 декабря 2016 года.

Решение в полном объеме изготовлено 29 декабря 2016 года.

Арбитражный суд Республики Мордовия в лице судьи Никишиной Т.Л. при ведении протокола судебного заседания секретарем Майоровой А.И.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

Публичного акционерного общества "Т Плюс"

к обществу с ограниченной ответственностью "Энергострой"

о взыскании 1118283 руб. 99 коп. неустойки,

при участии: не явились, извещены надлежащим образом,

у с т а н о в и л:

публичное акционерное общество "Т Плюс" (далее – ПАО "Т Плюс", заказчик, истец) обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Энергострой" (далее – ООО "Энергострой", подрядчик, ответчик) о взыскании 1118283 руб. 99 коп. неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств по договору подряда № 7L00-FA050/05-004/0009-2015 от 25.05.2015 и понесенные судебные расходы.

Стороны, надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного заседания, в суд не явились. Ответчик отзыв на заявленные исковые требования не представил, возражения не заявил.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дело рассматривается в отсутствие сторон, по имеющимся в деле доказательствам, на основании представленных истцом документов.

При рассмотрении материалов дела судом установлено, что 25.05.2015 между сторонами ОАО «Волжская территориальная генерирующая компания (на основании решения общего собрания акционеров от 29.05.2015 переименовано в ПАО "Т Плюс") и ответчиком подписан договор подряда №7L00-FA050/05-004/0009-2015, по условиям пункта 1.1 которого подрядчик обязался своими силами и за свой счет выполнить работы по замене участка от рынка Данко до ЦТП-1 9 С/3, в соответствии с Техническим заданием (Приложение №1 к договору) и в сроки, определенные графиком их выполнения (демонтажные работы – июнь 2015, монтажные работы прокладки трубопроводов – июль 2015, монтажные работы тепловых камер и восстановление благоустройства – август 2015, Приложение №3), а заказчик – принять работы на основании акта приемки законченного строительством объекта (пункт 9.4), при этом датой сдачи подрядчиком этапов работы по договору является дата подписания сторонами промежуточных актов выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ по форме КС-3 (пункт 9.1.).

В пункте 9.2. стороны предусмотрели, что в случае выявления заказчиком, в том числе и в течение гарантийного срока (10 лет с даты подписания приемочной комиссией акта приемки законченного строительством объекта, пункт 16.4.), недостатков выполненных работ, сторонами оформляется акт о недостатках, с указанием степени сложности недостатков и сроков, необходимых для их устранения. Вызов представителя подрядчика для подписания данного акта является обязательным и осуществляется посредством направления телеграммы.

Согласно представленным в материалы дела актам выполненных работ (формы КС-2), составленными сторонами, демонтажные, монтажные работы и работы по благоустройству выполнены подрядчиком в декабре 2015 года.

28 декабря 2015 года выполненный объем работ по объекту «Замене участка от рынка Данко до ЦТП-1 9 С/3» принят заказчиком (акт приемки законченного строительством объекта).

Условиями пунктов 11.4 и 11.6 договора установлено, что в случае нарушения сроков выполнения работ подрядчик обязан уплатить пени в размере 0,05% от общей стоимости за каждый день просрочки, а при нарушении срока устранения, в отношении недостатков, выявленных заказчиком в течение гарантийного срока, подрядчик обязан уплатить пени в размере 0,05% от общей стоимости работы, за каждый день просрочки с даты, установленной заказчиком для устранения недостатков.

В период гарантийной эксплуатации объекта для фиксирования выявленных недостатков по благоустройству выполненных работ заказчик вызвал представителя ответчика на 18 апреля 2016 года, с целью дальнейшего их устранения.

18.04.2016 комиссией в составе представителей сторон составлен акт о недостатках №1, в котором установили, что восстановленное, в соответствии с договорными обязательствами, асфальтобетонное покрытие проезжей части от ул. Миронова на территории рынка Данко в районе автомобильной стоянки ориентировочно в объеме 60 кв.м. находится в ненадлежащем состоянии, также вдоль ул. Миронова до камеры 7СК-5 и до забора школы №38 провалился грунт, при этом подрядчик обязался в срок до 01.05.2016 привести асфальтобетонное покрытие в соответствие с правилами благоустройства Администрации г.о. Саранск.

При повторном обследовании 13.05.2016 спорного объекта комиссией в том же составе установлено, что выявленные ранее замечания (акт №1 от 18.04.2016) не устранены и к их восстановлению подрядчик не приступал (акт №3).

На направленную истцом претензию №50600-04-01859 (полученную ответчиком 27.05.2016) о необходимости устранения дефектов (недостатков) выполненных работ, а также уплаты неустойки за просрочку исполнения обязательств (за нарушение сроков выполнения работ и устранения недостатков) ответчик не отреагировал, что послужило основаниям для обращения ПАО "Т Плюс" в суд с заявленными требованиями.

Исследовав представленные доказательства, заслушав доводы стороны, участвовавшей в деле, суд считает заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Подрядчик, в силу абзаца 2 пункта 1 статьи 708 ГК РФ, несет ответственность за нарушение начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Суд, в соответствии с положениями статьи 71 АПК РФ, оценив условия спорного договора, в приложении №3 к которому определены сроки выполнения работ: демонтажные работы – июнь 2015, монтажные работы прокладки трубопроводов – июль 2015, монтажные работы тепловых камер и восстановление благоустройства – август 2015, а также учитывая, что работы подрядчиком выполнены в иные сроки: демонтажные, монтажные работы и работы по благоустройству выполнены в декабре 2015 года (акт о приемке выполненных работ №1 от 30.06.2015, с указанием отчетного периода с 01.06.2015 по 30.06.2015, №2 от 31.07.2015, с указанием отчетного периода с 01.07.2015 по 31.07.2015, №3 от 30.09.2015, со сроком с 01.09.2015 по 30.09.2015, №4 от 28.12.2015, с указанием отчетного периода с 01.12.2015 по 28.12.2015), приходит к заключению, что подрядчик работы, в установленные условиями договора сроки, не выполнил.

Кроме того, подрядчиком также не выполнены гарантийные обязательства по устранению совместно выявленных недостатков в выполненных работах (двусторонние акты о недостатках №1 от 18.04.2016, №3 от 13.05.2016).

Поскольку материалами дела подтвержден факт нарушения ответчиком сроков исполнения договорных обязательств, ответчик считается просрочившим, в связи с этим требования истцом о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения работ (за период с 01.07.2015 по 28.12.2015 – по демонтажным работам, с 01.08.2015 по 28.12.2015 по монтажным работам прокладки трубопроводов, с 01.09.2015 по 28.12.2015 по монтажным работам тепловых камер и восстановлению благоустройства) и устранения недостатков (за период с 01.05.2016 по 31.08.2016) заявлены правомерно.

Согласно статье 12 ГК РФ взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

В соответствии с частью 1 статьи 314, частью 1 статьи 330 ГК РФ кредитор вправе требовать уплаты предусмотренной соглашением сторон неустойки в случае неисполнения обязательства в срок, определенный в обязательстве.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Пунктами 11.4 и 11.6 договора предусмотрена ответственность подрядчика за нарушения сроков выполнения работ в виде выплаты заказчику пени в размере 0,05% от общей стоимости за каждый день просрочки, а за нарушение срока устранения неявленных недостатков - пени в размере 0,05% от общей стоимости работы, за каждый день просрочки с даты, установленной заказчиком для устранения недостатков.

Расчет неустойки, представленный истцом, судом проверен. Указанный расчет составлен истцом с учетом положений условий договора и является правильным.

Ответчик не представил доказательств наличия оснований для применения статьи 333 ГК РФ.

В порядке положений статьи 401 ГК РФ ответчик доказательства отсутствия вины в неисполнении обязательств не представил. Оснований для освобождения ответчика от ответственности суд не находит.

Согласно части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Ответчик доказательства, опровергающие доводы истца, затребованные определением суда документы, доказательства своевременного выполнения работ и устранения выявленных недостатков не представил, расчет неустойки не оспорил, ходатайств не заявил (статья 65 АПК РФ).

Таким образом, требование истца о взыскании с ответчика неустойки в общей сумме 1118283 руб. 99 коп., из которой за нарушение сроков выполнения работ составляет 878233 руб. 50 коп., начисленные за период с 01.07.2015 по 28.12.2015 – по демонтажным работам, с 01.08.2015 по 28.12.2015 по монтажным работам прокладки трубопроводов, с 01.09.2015 по 28.12.2015 по монтажным работам тепловых камер и восстановлению благоустройства, а также в сумме 240050 руб. 49 коп., начисленные за период с 01.05.2016 по 31.08.2016 за нарушение сроков устранения выявленных недостатков, подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ государственная пошлина в размере 24183 руб. (платежные поручения № 3547 от 09.06.2015, №2405 от 22.04.2016) относится на ответчика и подлежит возмещению истцу.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд

р е ш и л:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Энергострой" (ОГРН 1141326001783, ИНН 1326228250, г.Саранск Республики Мордовия, зарегистрировано в качестве юридического лица 17.06.2014) в пользу публичного акционерного общества «Т Плюс» (ОГРН 1056315070350, ИНН 6315376946, автодорога Балтия Красногорский район Московской области, зарегистрировано в качестве юридического лица 01.08.2005) пеню в сумме 1118283 рублей 99 копеек и судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 24183 рублей.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Мордовия в течение месяца со дня вынесения решения.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Т.Л. Никишина