



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ХАКАСИЯ

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕг. Абакан
27 февраля 2019 года

Дело № А74-12211/2018

Резолютивная часть решения объявлена 20 февраля 2019 года. Полный текст решения 27 февраля 2019 года.

Арбитражный суд Республики Хакасия в составе судьи Н.Ю.Ишь при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания И.В.Надеевой рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Трансойл» (ИНН 7816228080, ОГРН 1037835069986) к акционерному обществу «Хакаснефтепродукт ВНК» (ИНН 1900000333, ОГРН 1021900522071) о взыскании 115 264 руб. 97 коп. ,

при участии в заседании (до и после перерыва) представителя ответчика – Пличко С.А. на основании доверенности от 20.09.2018 № 52-ХНП.

Общество с ограниченной ответственностью «Трансойл» обратилось в арбитражный суд с иском к акционерному обществу «Хакаснефтепродукт ВНК» о взыскании 115 264 руб. 97 коп. убытков в виде расходов истца на устранение неисправностей по 12 вагонам-цистернам, произведенных в 2017 году.

Определением суда от 23.08.2018 дело принято к производству в порядке упрощенного производства.

Определением суда от 23.10.2018 дело рассматривается по общим правилам искового производства.

До перерыва истец в судебное заседание не явился.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения иска, говорил о том, что истцом не представлены договоры аренды и купли-продажи, на основании которых истцу принадлежат вагоноцистерны, истцом не представлена накладная на вагон 53862603.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 13.02.2019 объявлялся перерыв до 20.02.2019. Информация о перерыве в судебном заседании размещалась на официальном Интернет-сайте Арбитражного суда Республики Хакасия.

До судебного заседания от истца поступили дополнительные документы: железнодорожная накладная на вагон 53862603, договоры аренды, договоры купли-продажи.

Истец, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явился. Ранее просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель ответчика иск не признал, пояснил, что не состоит в договорных отношениях с истцом, считает не доказанным нарушение им каких-либо прав истца, так как его представитель не был приглашен для осмотра поврежденных вагоноцистерн.

Ответчик пояснил, что получает нефтепродукты от ПАО «НК «Роснефть» на основании договора поставки; грузоотправителем нефтепродуктов выступает ЗАО «РН-Транс», после выгрузки ВЦ порожние вагоноцистерны направляются для следующих перевозок.

Ответчик пояснил, что принимает груз путем слива через устройство снизу ВЦ, при поврежденном клапане нижнего слива общество вынуждено задействовать метод верхнего слива, опуская резиновый шланг для откачки нефтепродуктов, такой метод исключает механические повреждения внутри котла. Техническое освидетельствование поступающих в адрес общества вагоноцистерн в момент приемки от перевозчика для ответчика невозможно, так как установить состояние внутреннего оборудования котлов вагоноцистерн, наличие повреждения невозможно до полной выгрузки нефтепродуктов. Доводы истца об обнаружении недостатков ВЦ, возникших по вине получателя груза – ответчика, ничем не подтверждены и несостоятельны, так как железная дорога не приняла бы к перевозке ВЦ при их неисправности, в том числе в части запорных устройств.

Ответчик считает, что истец злоупотребляет правом, требуя с ответчика оплатить расходы на устранение неисправностей ВЦ, так как в силу статьи 210 Гражданского кодекса Российской Федерации на истца - собственника ВЦ возложена обязанность нести расходы по содержанию имущества в надлежащем состоянии. Указанные в документах истца работы по обработке ВЦ и устранению недостатков свидетельствуют о понесенных им необходимых расходах по содержанию ВЦ в надлежащем состоянии в процессе их эксплуатации, в том числе на пропарку - специальную обработку ВЦ, которая необходима для использования ВЦ под налив нефтепродуктов.

В судебном заседании 20.02.2018 представитель ответчика просил отложить судебное заседание для ознакомления с вновь представленными документами.

Протокольным определением суд отказал в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания, ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, имеют право, в том числе, знакомиться с доказательствами, представленными другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного разбирательства.

Из материалов дела следует, что истец представил дополнительные документы 14.02.2019, соответственно, ответчик имел возможность воспользоваться правом на ознакомление с материалами дела до судебного заседания.

Права участников процесса неразрывно связаны с их процессуальными обязанностями, поэтому в случае нереализации участником процесса предоставленных ему законом прав последний несет риск наступления неблагоприятных последствий, связанных с несовершением определенных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Также суд принял во внимание, что истец во вновь представленных документах не ссылаясь на новые доказательства, не предъявлял новые требования.

На основании части 2 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассмотрел дело в отсутствие истца.

Заслушав пояснения ответчика, исследовав представленные истцом письменные доказательства и пояснения, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

Как указал истец, по железнодорожным транспортным накладным ЭГ942350, ЭЖ596784, ЭЖ754597, ЭЖ785005, ЭЗ683498, ЭЗ590339, ЭЙ026583, ЭК090198, ЭЙ942522, ЭК201206 в адрес ответчика прибыли груженные вагоны, ответчик самостоятельно произвел выгрузку груза из цистерн на станции назначения. После выгрузки вагоны в порожнем состоянии возвращены по железнодорожной накладной на станции назначения с исправленными ЗПУ ответчика.

В железнодорожных накладных указано, что груз размещен согласно Правилам перевозок жидких грузов наливом в вагонах цистернах и вагонах бункерного типа для перевозки нефтебитума; вагоны не принадлежат перевозчику; собственник вагонов - общество с ограниченной ответственностью «Трансойл».

В подтверждение прав на спорные вагоны-цистерны истец представил: договор аренды цистерн №10-004-17-НН от 31.01.2017, договор аренды цистерн №23/20/07-ТР от

31.10.2007, договор аренды цистерн №121/08-03/15 от 01.09.2015, договор аренды цистерн №121/ВЭБ-17 от 24.11.2017, договор купли-продажи №25/10-28/09 от 09.02.2009, договор купли-продажи №ДД/И-379/12 от 10.08.2012, договор №КУ1.1-011/2010 от 28.02.2010, договор субаренды цистерн №УВЗЛ-САЦ-318 от 02.12.2013, акты приема-передачи ВЦ от продавца покупателю (ООО «Трансойл»), акты передачи ВЦ в аренду и в лизинг ООО «Трансойл».

По прибытии порожних ВЦ на станции назначения Комбинатская при внутреннем осмотре сливных и запорных устройств, котла в вагонах были обнаружены недостатки - неисправность ригельного винта, разрывы уплотнительных колец, неисправность заглушки сливного прибора, предметы в котле, обрывы внутренних лестниц и иные неисправности, в связи с чем составлены акты общей формы ГУ-23, подписанные истцом – грузоотправителем и приемосдатчиком ОАО «РЖД».

В подтверждение обнаружения неисправностей истец представил в дело акты формы ГУ-23: №375 от 18.05.2017, №376 от 10.07.2017, №377 от 10.07.2018, №378 от 10.07.2018, №626 от 15.07.2017, №627 от 15.07.2017, №26 от 01.08.2017, №91 от 04.08.2017, №704/08/07 от 30.08.2017, №704/08/17/1 от 30.08.2017, №525/09/17/1 от 20.09.2017, №526/09/17 от 20.09.2017, №796/09/17 от 25.09.2017, №526/09/17/1 от 20.09.2017, №796/09/17/1 от 25.09.2017, №915/09/17 от 28.09.2017, №797/09/17/1 от 25.09.2017, №915/09/17/1 от 28.09.2017.

В подтверждение расходов на обработку ВЦ и устранение неисправностей на сумму 115 264 руб. 97 коп., по расчету, приложенному к исковому заявлению, истец представил в материалы дела акты о годности цистерн.

Сумма расходов истца на оплату выполненных работ по договору с ООО «Транс Сервис» № 12/02-41/07 от 31.01.2017 и с АО «Первая Грузовая Компания № 779/13 от 01.12.2013 подтверждена расчетом и представленными копиями счетов.

Расходы истца по приведению вагонов в техническое и транспортное состояние согласно представленному расчету составили 115 264 руб. 97 коп., подтверждены представленными платежными поручениями.

17.11.2017 истец направил в адрес ответчика претензию № 1159-ЮД с требованием уплатить денежные средства в размере 115 264 руб. 97 коп.

Неоплата ответчиком истцу понесенных убытков послужило поводом для обращения истца с настоящим иском.

Оценив представленные доказательства, требования истца и возражения ответчика, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации одним из способов защиты гражданских прав является возмещение убытков.

На основании статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 5 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитором убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 Кодекса).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

В соответствии с указанными правовыми нормами и разъяснениями для наступления гражданско-правовой ответственности в форме убытков необходимо наличие обязательных условий: наличие убытков, противоправное поведение лица – причинителя вреда, действие (бездействие) которого повлекло причинение убытков, причинная связь между противоправным поведением и убытками; вина причинителя вреда.

Представленными в дело железнодорожными транспортными накладными подтверждается поступление в адрес ответчика вагоноцистерн с нефтепродуктами, выдача и принятие им грузов, отгрузка порожних вагоноцистерн после их выгрузки, обнаружение неисправностей при принятии порожних вагоноцистерн непосредственно после разгрузочных работ.

В данном случае взаимоотношения сторон возникли как следствие имевших место железнодорожных перевозок грузов, поэтому их правовое регулирование подпадает под нормы Устава и Правил перевозок грузов железнодорожным транспортом независимо от наличия или отсутствия между ними договорных отношений.

Статьей 20 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (Устав железнодорожного транспорта) предусмотрено, что техническую пригодность подаваемых под погрузку вагонов, контейнеров определяет перевозчик.

Согласно статье 44 Устава железнодорожного транспорта после выгрузки грузов, грузобагажа вагоны, контейнеры в соответствии с правилами перевозок грузов железнодорожным транспортом должны быть очищены внутри и снаружи, с них должны быть сняты приспособления для крепления, за исключением несъемных приспособлений для крепления, а также должны быть приведены в исправное техническое состояние несъемные инвентарные приспособления для крепления (в том числе турникеты) или грузополучателем (получателем), или перевозчиком - в зависимости от того, кем обеспечивалась выгрузка грузов.

Поскольку в данном споре суд установил, что выгрузку груза обеспечивал ответчик, то у него, в силу названной статьи Устава возникло обязательство по очистке цистерн, в которых прибыл адресованный ответчику груз.

В пункте 4 Правил очистки и промывки вагонов и контейнеров после выгрузки грузов, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 10.04.2013 № 119 (далее - Правила № 119) указано, что очищенными признаются вагоноцистерны и бункерные полувагоны при условии, если во внутренней и на внешней поверхности котлов или бункеров не имеется остатков грузов. При обнаружении в вагоне, контейнере после выгрузки остатков ранее перевозимого в них груза грузополучатель или перевозчик в зависимости от того, чьими средствами осуществляется выгрузка, обязан полностью очистить вагон, контейнер от остатков всех грузов (пункт 11 Правил № 119).

Согласно пункту 20 Правил № 119, перечень опасных грузов, в том числе наливных (к которым относится топливо дизельное, перевозимое в ВЦ по спорным отправлениям), после выгрузки которых требуется очистка, промывка, пропарка и дезинфекция вагонов и контейнеров, определяется Правилами перевозок железнодорожным транспортом опасных грузов и Правилами перевозок железнодорожным транспортом грузов наливом в вагонах-цистернах и вагонах бункерного типа для перевозки нефтебитума, утвержденными приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18.06.2003 № 25.

Пунктом 3.1.5 Правил перевозок жидких грузов наливом в вагонах-цистернах и вагонах бункерного типа для перевозки нефтебитума, утвержденных на пятидесятом заседании Совета по железнодорожному транспорту 22 мая 2009 года (далее - Правила

перевозки жидких грузов) предусмотрено, что персонал, обеспечивающий налив, слив вагонов-цистерн, вагонов бункерного типа, обязан знать конструкцию и оборудование вагонов-цистерн, вагонов бункерного типа, а также назначение их отдельных элементов, обеспечивать сохранность железнодорожного подвижного состава при производстве работ по наливу, сливу груза.

На основании пункта 3.3.9 Правил перевозок жидких грузов после слива (выгрузки) груза из вагона-цистерны, вагона бункерного типа грузополучатель обязан полностью очистить котел (бункер) от остатков груза, грязи, льда, шлама, очистить наружную поверхность котла (бункера), рамы, ходовых частей, тормозного оборудования, а также трафареты на вагоне-цистерне; установить в транспортное положение детали сливноналивной, запорно-предохранительной арматуры, другого оборудования вагона-цистерны, плотно закрыть клапаны и заглушки сливного прибора; когда котел вагона-цистерны остыл после разогрева, установить на место уплотнительную прокладку, плотно закрыть крышку люка вагона-цистерны; установить и закрепить без перекоса как по отношению к плоскости рамы, так и по отношению друг к другу бункеры вагона бункерного типа; снять знаки опасности и оранжевую табличку, если вагон-цистерна после перевозки опасного груза очищен и промыт; опломбировать порожний вагон-цистерну, если он в соответствии с настоящими Правилами должен возвращаться по полным перевозочным документам.

Пунктом 1.4 Правил пломбирования вагонов и контейнеров на железнодорожном транспорте, утвержденных приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 17 июня 2003 года № 24 «Об утверждении Правил пломбирования вагонов и контейнеров на железнодорожном транспорте», предусмотрено, что в соответствии со статьей 28 Устава загруженные вагоны, контейнеры должны быть опломбированы запорно-пломбировочными устройствами (далее - ЗПУ) перевозчиками и за их счет, если погрузка обеспечивается перевозчиками, или грузоотправителями и за их счет, если погрузка обеспечивается грузоотправителями.

В соответствии со статьей 119 Устава, обстоятельства, являющиеся основанием для возникновения ответственности перевозчика, грузоотправителя (отправителя), грузополучателя (получателя), других юридических лиц или предпринимателей, удостоверяются коммерческими актами, актами общей формы или иными актами.

Согласно пункту 3.1 Правил составления актов при перевозке грузов железнодорожным транспортом, утвержденным приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18 июня 2003 года № 45 (далее - Правила № 45) для удостоверения обстоятельств повреждения, в том числе, вагона, контейнера на станциях составляется акт общей формы ГУ-23.

Согласно представленным в дело актам общей формы (ГУ-23) по прибытии вагонов под погрузку выявлены неисправности, требующие выполнения восстановительных работ.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательства по очистке вагонов-цистерн, закрытию люка и обеспечению сохранности запорных устройств установлено актами формы ГУ-23, составленными на станции Комбинатская Западно-Сибирской железной дороги, Суховская Восточно-Сибирской железной дороги с участием перевозчика.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что выгрузка нефтепродуктов из спорных ВЦ производилась ответчиком, непосредственно после которой порожние ВЦ отгружены на станции, где обнаружены нарушения, отраженные в актах формы ГУ-23.

Вина ответчика подтверждена актами ГУ-23, достоверность которых ответчик не опроверг, вопреки требованиям части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку, являясь законным владельцем цистерн, истец несет бремя их содержания в соответствии со статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации, а расходы на устранение неисправностей понесены истцом в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком, как грузополучателем, возникшего из закона (Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации) и Правил перевозок жидких грузов наливом в вагонах-

цистернах обязательства по очистке ВЦ, в которых прибыл адресованный ответчику груз, то согласно статьям 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответчик обязан возместить убытки в размере расходов истца на обработку и ремонт вагонов-цистерн.

Учитывая, что представленными в дело доказательствами подтверждены нарушения Правил перевозок железнодорожным транспортом грузов наливом в вагонах-цистернах ответчиком при получении грузов в ВЦ, а также расходы истца на очистку и восстановительный ремонт ВЦ, суд признал подлежащим удовлетворению требование о возмещении убытков в заявленной сумме.

Возражения ответчика против иска не основаны на каких-либо конкретных доказательствах и отклонены судом как несостоятельные.

Доводы ответчика о неполучении спорных ВЦ опровергнуты истребованными от перевозчика и представленными в дело железнодорожными транспортными накладными, которые подтверждают поступление ВЦ в адрес ответчика.

Наличие неисправностей запорных устройств ВЦ в момент получения грузов и выгрузки грузов ответчиком ничем не подтверждено и не доказано. Доказательств, подтверждающих, что в пути следования порожних ВЦ имели место обстоятельства, ставшие причиной нарушения люков и запорных устройств ВЦ, ответчик суду не представил.

Отсутствие в деле доказательств наличия технологических неисправностей ВЦ до выдачи груза ответчику либо возникновения неисправностей в пути следования порожних ВЦ в совокупности свидетельствуют о том, что лицом, обязанным отвечать по данному иску, является именно ответчик на основании вышеприведенных правовых норм.

Довод ответчика о злоупотреблении правом со стороны истца суд признал не доказанным.

Довод ответчика о том, что истцом не представлены доказательства законного владения цистернами, суд находит необоснованными, поскольку опровергается материалами дела (договорами аренды, купли-продажи, акты приема-передачи вагонов-цистерн и др.). Кроме того, взаимоотношения сторон договоров аренды, купли-продажи, в частности, по пролонгации данных договоров, не влияет на существо спора, поскольку фактически вагоны были предоставлены ответчику, что подтверждается железнодорожными накладными, истец понес убытки, которые подлежат возмещению за счет ответчика.

Государственная пошлина по иску в сумме 4458 руб., уплачена истцом при подаче иска по платежному поручению № 32714 от 03.07.2018, в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ относится на ответчика и подлежит взысканию с него в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 168 - 171, 176, 180, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Удовлетворить иск:

взыскать с акционерного общества «Хакаснефтепродукт ВНК» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Трансойл» 115 264 (сто пятнадцать тысяч двести шестьдесят четыре) руб. 97 коп. убытков, а также 4458 (четыре тысячи четыреста пятьдесят восемь) руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению №32714 от 03.07.2018.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Третий арбитражный апелляционный суд в течение месяца с момента его принятия.

Апелляционная жалоба подаётся через Арбитражный суд Республики Хакасия.

Судья

Н.Ю.Ишь