



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**29 декабря 2018 года**

**Дело № А56-94496/2018**

Резолютивная часть решения объявлена 12 декабря 2018 года.  
Полный текст решения изготовлен 29 декабря 2018 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Пономаревой О.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Матюхиной К.Г.  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: общество с ограниченной ответственностью «Петербургская гарантия» (ОГРН:  
1147847421523, ИНН: 7801644585)

ответчик: общество с ограниченной ответственностью «Дорожный Сервис-Тула»  
(ОГРН: 1167154053120, ИНН: 7106038952)

о взыскании

при участии

- от истца: Овчинникова А.О. по доверенности от 11.12.2018;

- от ответчика: Бурехин А.С. по доверенности от 28.09.2018.

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью «Петербургская гарантия» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском заявлением (уточненным в порядке ст.49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ) о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Дорожный Сервис-Тула» (далее – ответчик) 575.700 руб. убытков; 35.000 руб. неосновательного обогащения в виде неосвоенного по договору от 09.02.2018 № Т-18-10 аванса; 896.042 руб. 96 коп. неустойки.

Определением суда от 19.12.2018 (резолютивная часть которого объявлена 12.12.2018) требования истца о взыскании с ответчика 35.000 руб. неосновательного обогащения в виде неосвоенного по договору от 09.02.2018 № Т-18-10 аванса; 896.042 руб. 96 коп. неустойки выделены в отдельное производство с присвоением номера № А56-159219/2018.

Стороны направили в судебное заседание своих представителей. Истец полностью поддержал исковые требования. Представитель ответчика против удовлетворения иска возражал, ходатайствовал о назначении строительно-технической экспертизы.

Исследовав и оценив материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующие обстоятельства:

09.02.2018 между сторонами заключен договор № Т-18-10 (далее – Договор), в соответствии с условиями которого ответчик принял на себя обязательства выполнить работы по снятию растительного грунта и планировке территории на объекте «Парк Патриот», расположенном по адресу: г.Тула, кадастровый номер 71:14:030501:5946.

Дополнительным соглашением от 05.03.2018 № 1 истец и ответчик согласовали выполнение работ по устройству основания Конгресс-холла из песчано-гравийной смеси, устройству оснований тенто-мобильных укрытий.

Платежным поручением от 05.04.2018 № 238 истец перечислил ответчику 887.756 руб. за выполненные по дополнительному соглашению от 05.03.2018 № 1 работы.

Истцом были выявлены недостатки в выполненных ответчиком работах, о чем сторонами был составлен совместный акт от 14.05.2018.

22.05.2018 истец направил ответчику требование Иск. № 75 устранить выявленные недостатки.

В целях определения качества выполненных работ истец обратился к экспертной организации ООО «БЭСКИТ».

Согласно представленному в материалы дела заключению ООО «БЭСКИТ» работы выполнены ответчиком с недостатками, которые являются существенными и неустранимыми.

Письмом от 03.07.2018 № 107 истец отказался от исполнения Договора и потребовал вернуть ранее перечисленные денежные средства.

Поскольку указанное требование было оставлено ответчиком без удовлетворения, истец, посчитав свои права нарушенными, обратился в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

В соответствии со ст.702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу положений ст.721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Согласно п.3 ст.723 ГК РФ если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Пунктами 1, 2 статьи 15 ГК РФ установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с п.2 ст.755 ГК РФ бремя доказывания наличия обстоятельств, исключающих ответственность подрядчика, лежит на ответчике.

Возражая против удовлетворения иска, ответчик указывал, что истцом не была передана необходимая проектная и рабочая документация, не представлены сведения об авторском надзоре.

В силу п.1 ст.716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении:

- непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи;
- возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы;
- иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в п.1 ст.716 ГК РФ, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства (пункт 2 статьи 716 ГК РФ).

Пунктом 1 статьи 719 ГК РФ установлено, что подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328 ГК РФ).

Доказательства уведомления ответчиком истца об отсутствии необходимой для производства работ документации в материалах дела отсутствуют.

Кроме того, акт фиксации недостатков подписан представителем ответчика без замечаний.

Ответчик ходатайствовал о назначении экспертизы. Истец против удовлетворения заявленного ходатайства возражал.

На момент рассмотрения настоящего дела результат выполненных ответчиком работ не сохранен, для устранения недостатков истцом была привлечена иная организация.

При указанных обстоятельствах проведение экспертизы не представляется возможным, в связи с чем протокольным определением от 12.12.2018 в удовлетворении ходатайства ответчика о назначении строительно-технической экспертизы отказано.

Довод ответчика о неверном расчете истцом размера убытков нашел свое подтверждение. Истец уточнил требования в указанной части.

На основании вышеизложенного суд признает исковые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме с отнесением расходов по уплате государственной пошлины на ответчика в соответствии со ст.110 АПК РФ.

Излишне уплаченную государственную пошлину надлежит вернуть истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

**решил:**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Дорожный Сервис-Тула» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Петербургская гарантия» 575.700 руб. убытков; 14.514 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Петербургская гарантия» из федерального бюджета 27.398 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Пономарева О.С.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 19.03.2018 14:28:54  
Кому выдана Пономарева Ольга Сергеевна