

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ**

150999, г. Ярославль, пр. Ленина, 28

<http://yaroslavl.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Ярославль

Дело № А82-22139/2017
29 августа 2018 года*Резолютивная часть решения оглашена 27 августа 2018 года.*

Арбитражный суд Ярославской области

в составе судьи Захаровой М.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Корсаковой Ю.А.

рассмотрев в судебном заседании исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью "Заветы Ильича" (ИНН 7610096708, ОГРН 1127610003003)

к Обществу с ограниченной ответственностью "Сельхозпредприятие Волково" (ИНН 7610096673, ОГРН 1127610002970)

о расторжении договора и взыскании 13652460.00 руб.

при участии:

от истца – Столяров С.И. – представитель по доверенности от 09.01.2018;

от ответчика – Груздев И.А. – директор;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Заветы Ильича" обратилось с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Сельхозпредприятие Волково" о расторжении договора от 26.11.2012 и взыскании, с учетом уточнения, 15647220 руб. стоимости утраченного крупного рогатого скота.

В судебном заседании представитель истца заявил об уточнении исковых требований с учетом представленных ответчиком в последнем судебном заседании документов на санитарный забой: просит взыскать 13 652 460 руб. убытков.

Ответчик исковые требования не признает по основаниям, изложенным в письменном отзыве: пояснил, что падеж скота произошел вследствие естественной убыли, основания для взыскания стоимости крупного рогатого скота отсутствуют. Считает, что представленная истцом справка о стоимости 1 кг живого веса скота является необъективной, поскольку КРГ подразделяется на категории с разной стоимостью за килограмм живого веса.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил.

26.11.2012 между сторонами был заключен договор, по условиям которого ответчик (исполнитель) обязался содержать крупный рогатый скот, принадлежащий заказчику (истцу), и указанный в пункте 1.2. договора. Под содержанием крупного рогатого скота понимается кормление, доение, выгул, выпас, а также ветеринарное обслуживание.

Всего на содержание ответчику было передано 461 голов крупного рогатого скота.

Содержание крупного рогатого скота заказчика осуществляется исполнителем своими силами в помещениях, принадлежащих заказчику: коровники №1,2 и телятник в д.Волково Рыбинского района Ярославской области. Возмещение исполнителем затрат

и услуг по содержанию осуществляется за счет молока, получаемого от крупного рогатого скота, принадлежащего заказчику.

Договор заключен на неопределенный срок.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 23.12.2015 по делу №А82-5669/2015 Общество с ограниченной ответственностью «Заветы Ильича» признано несостоятельным (банкротом), в отношении имущества должника открыто конкурсное производство.

Определением суда от 23.12.2015 конкурсным управляющим утвержден Вахромеев Михаил Васильевич.

29.09.2017 истец (заказчик) в лице конкурсного управляющего предложил ответчику расторгнуть договор и вернуть крупный рогатый скот, указанный в пункте 1.2 договора от 26.11.2012.

Ответчик оставил предложение истца о расторжении договора без ответа, крупный рогатый скот не возвратил.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что крупный рогатый скот (далее – КРС), переданный ответчику по договору от 26.11.2012 отсутствует, в связи с чем истцом были изменены требования на взыскания убытков в размере стоимости утраченного скота.

Оценивая материалы дела, суд считает требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) стороны свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Статьей 422 ГК РФ предусмотрено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

При толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (статья 431 ГК РФ).

Заключенный между сторонами договор является смешанным договором, содержащим в себе условия договора возмездного оказания услуг и договора хранения.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги (статья 779 ГК РФ).

Согласно пункту 886 ГК РФ по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и вернуть эту вещь в сохранности.

В силу пункта 891 ГК РФ хранитель обязан принять все предусмотренные договором хранения меры для того, чтобы обеспечить сохранность переданной на хранение вещи.

При отсутствии в договоре условий о таких мерах или неполноте этих условий хранитель должен принять для сохранения вещи также меры, соответствующие обычаям делового оборота и существу обязательства, в том числе свойствам

переданной на хранение вещи, если только необходимость принятия этих мер не исключена договором.

Хранитель обязан возвратить поклажедателю или лицу, указанному им в качестве получателя, ту самую вещь, которая была передана на хранение (пункт 1 статьи 900 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 904 ГК РФ хранитель обязан по первому требованию поклажедателя возвратить принятую на хранение вещь.

Доказательств возврата КРС исполнителем не представлено.

Факт утраты КРС, переданного по договору от 26.11.2012, ответчик не оспаривает.

Согласно пункту 1 статьи 901 ГК РФ хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, принятых на хранение, по основаниям, предусмотренным статьей 401 настоящего Кодекса.

Лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (статья 401 ГК РФ).

Из материалов дела следует, что часть крупного рогата скота была утрачена в результате забоя (38 голов), часть – в результате естественной убыли (вынужденного санитарного забоя) – 54 голов.

При этом акты выбытия ООО СХП "Волково" в отношении 38 голов не содержат информации о причине забоя и поставленных ветеринарными врачами диагнозов (в графе причина выбытия стоит только отметка "забой").

Согласно пункту 1 статьи 902 ГК РФ убытки, причиненные поклажедателю утратой, недостачей или повреждением вещей, возмещаются хранителем в соответствии со статьей 393 настоящего Кодекса, если законом или договором хранения не предусмотрено иное. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса.

Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать наличие виновного действия (бездействия) ответчика, размер ущерба, причинную связь между причиненным ущербом и действиями (бездействием) ответчика, принятие разумных мер к уменьшению размера ущерба. Доказыванию подлежит каждый элемент убытков.

Доказательств надлежащего исполнения обязательств по договору, доказательств утраты 407 голов КРС в результате естественной убыли, а, следовательно, доказательств отсутствия своей вины в утрате КРС ответчиком не представлено.

С учетом вышеизложенного, суд считает факт причинения убытков ответчиком в результате ненадлежащего исполнения обязательств по договору от 26.11.2012 доказанным.

Согласно абзацу 2 пункта 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Истец определил размер убытков по стоимости 1 кг КРС 90 руб. на основании сведений, представленных ИП ГКФХ Советовой Ирины Александровны.

Ответчиком представлена справка Общества с ограниченной ответственностью "Омега" о примерной стоимости КРС, при этом ценовое предложение зависит от категории КРС, стоимость варьируется от 30 до 120 руб. за 1 кг.

Принимая во внимание, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, и ответчиком, у которого КРС находился на содержании, не представлено сведений о количестве голов, относящихся к каждой из категории (1,2,3 4 категории, сан.брак, телки, быки), размер ущерба определяется исходя из сведений представленных истцом. При этом, суд отмечает, что в сравнении со сведениями ответчика представленная истцом цена за 1 кг живого веса не является завышенной.

Доводы ответчика о том, что спорный КРС находился в залоге у банка, и по мере выбытия скота производилась замена предмета залога, судом отклонен как не имеющие правового значения для настоящего спора.

Доказательств извещения заказчика о выбытии КРС по договору от 26.11.2012, по причина, не зависящим от исполнителя, внесения изменений в договор в соответствии с этим, суду не представлено.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Поскольку по соглашению сторон договор от 26.11.2012 не расторгнут, утрата КРС является существенным нарушением условий договора по содержанию КРС, суд считает требование истца о расторжении договора обоснованными и подлежащим удовлетворению.

Расходы по госпошлине относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 65, 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Расторгнуть договор от 26.11.2012, заключенный между Обществом с ограниченной ответственностью "Заветы Ильича" (ИНН 7610096708, ОГРН 1127610003003) и Обществом с ограниченной ответственностью "Сельхозпредприятие Волково" (ИНН 7610096673, ОГРН 1127610002970).

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Сельхозпредприятие Волково" (ИНН 7610096673, ОГРН 1127610002970) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Заветы Ильича" (ИНН 7610096708, ОГРН 1127610003003) 13 652 460 руб. стоимость утраченного крупного рогатого скота.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Сельхозпредприятие Волково" (ИНН 7610096673, ОГРН 1127610002970) в доход федерального бюджета 97262 руб. государственной пошлины. Исполнительный лист выдать по истечении 10-дневного срока со дня вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ярославской области, в том числе посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в сети «Интернет», – через систему «Мой арбитр» (<http://my.arbitr.ru>).

Судья

Захарова М.А.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 02.02.2018 11:30:18
Кому выдана Захарова Мария Андреевна