

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва
11 января 2019 г.

Дело № А40-247858/2018-147-2595

Резолютивная часть решения оглашена 09.01.2019 г.

Полный текст решения изготовлен 11.01.2019 г.

Председательствующего судьи: Дейна Н.В.

протокол вел секретарь судебного заседания Демина Е.А.

Рассматривает в судебном заседании дело по заявлению

Рассматривает в судебном заседании дело по заявлению ПАО «МОЭК» (ОГРН 1047796974092, ИНН 7720518494, дата регистрации 16.12.2004, 119526, г. Москва, пр-т Вернадского, д. 101, корп. 3, эт/каб20/2017)

к ООО «СТАРТ СЧС» (ОГРН 5077746966039, ИНН 7729577769, дата регистрации 22.06.2007, адрес 123423, г. Москва, наб. Карамышевская, д. 44, эт. 6 пом. XIII ком. 1) о расторжении договора и взыскании убытков в размерах в размере 848 809 руб. 67 коп.

с участием

от заявителя – Канавин А.И. (паспорт, доверенность от 25.10.2018 г.)

от ответчика – неявка (уведомлен)

суд

УСТАНОВИЛ:

ПАО «МОЭК» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «СТАРТ СЧС» о расторжении Договора о подключении к системам теплоснабжения от 18.07.12 № 02-АП-Ц-1841/12, взыскании убытков в связи с понесенными расходами, связанными с исполнением Договора от 18.07.12 № 02-АП-Ц-1841/12 в размере 848 809, 67 руб.

Истец поддержал заявленные требования.

Ответчик в судебное заседание не явился.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ в отсутствие представителя ответчика, надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте судебного разбирательства.

Выслушав доводы ответчика, исследовав материалы дела и оценив имеющиеся в деле доказательства в совокупности, арбитражный суд первой инстанции приходит к выводу, что требования подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, «18» июля 2012 года между ПАО «МОЭК» и ООО «СТАРТ СЧС» заключен Договор о подключении к системам теплоснабжения № 02-АП-Ц-1841/12 (далее - Договор о подключении).

05 марта 2013 года между ПАО «МОЭК» и ООО «СТАРТ СЧС» заключено Дополнительное соглашение №1 к Договору о подключении (далее - Дополнительное соглашение №1).

25 апреля 2018 года в адрес Истца поступило письмо Ответчика от 23.04.2018 №01-04/18 (вх. №ЦТП/УП/12-2696/18) о возможности прекращения Договора о подключении.

В ответ со стороны Истца было направлено письмо от 23.05.2018 №ЦТП7ТП/07-3129/18 с соглашением о расторжении Договора о подключении. Подписанное соглашение о расторжении или иных ответов со стороны Ответчика в адрес Истца не направлялось.

Факт получения указанного письма ответчиком не оспаривается (п.3.1. ст. 70 АПК РФ).

Согласно ст. 450 ГК РФ, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии с п. 2 ст. 452 ГК РФ, требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

В соответствии с пунктом 26 Правил подключения к системам теплоснабжения (утв. Постановлением Правительства РФ от 16.04.2012 № 307 - далее Правила подключения) договор о подключении должен содержать, в том числе, следующие существенные условия: перечень мероприятий (в том числе технических) по подключению объекта к системе теплоснабжения и обязательства сторон по их выполнению, срок подключения, порядок и сроки внесения заявителем платы за подключение.

Согласно пункту 27 Правил подключения, мероприятия (в том числе технические) по подключению объекта к системе теплоснабжения, выполняемые заявителем в пределах границ земельного участка заявителя, а в случае подключения многоквартирного дома - в пределах инженерно-технических сетей дома, содержат разработку заявителем проектной документации согласно обязательствам, предусмотренным условиями на подключение, а также выполнение условий подключения.

Таким образом, выполнение Ответчиком условий подключения (приложение № 1 к Договору о подключении), внесение платы за подключение (пункт 4.1. Договора о подключении), разработка проектной документации (пункт 2.3.3. Договора о подключении), являются существенными условиями Договора о подключении.

В соответствии с пунктом 2.3.3. Договора о подключении Ответчик обязан предоставить Истцу утвержденную в установленном порядке проектную документацию в срок до 28.02.2013г.

В силу пункта 4.2. Договора о подключении Ответчик обязан внести плату за подключение в следующем порядке: 15 % платы за подключение в размере 1 109 260,73 руб. - в течение 15 дней с даты заключения Договора (т.е. не позднее 02.08.2012), 50 % платы за подключение в размере 3 697 535, 76 руб. - в течение 90 дней с даты заключения Договора (т.е. не позднее 16.10.2012), 35% стоимости подключения в размере 2 588 275,04 руб. – в течении 15 дней с даты подписания сторонами Акта о подключении к системе теплоснабжения.

Согласно пункту 3.2. Договора о подключении срок фактического подключения по договору – 3 квартал 2013 года (не позднее 30.09.2013г.).

Из данного пункта вытекает, что Ответчик обязан выполнить все свои обязательства, предусмотренные условиями подключения, не позднее 30 сентября 2013 года.

Как следует из материалов дела, Ответчик не выполнил существенные условия, а именно, не разработана проектная документация, не выполнены мероприятия по строительству сетей теплоснабжения, не внесена полностью необходимая часть стоимости подключения, не выполнены иные условия подключения по Договору.

Доказательств обратного ответчик суду не представил (ст. 65 АПК РФ).

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что Ответчиком существенно нарушен Договор о подключении к системам теплоснабжения.

Кроме того, из материалов дела следует, что фактическое подключение Объекта к системе теплоснабжения ПАО «МОЭК» может быть осуществлено только при наличии обоюдного и встречного выполнения сторонами своих обязательств по Договору о подключении. Договор о подключении по причине невыполнения Ответчиком своих обязательств неисполним.

В соответствии с пунктом 37 Правил подключения Ответчик обязан выполнить установленные в договоре о подключении условия подготовки внутриплощадочных и внутридомовых сетей и оборудования объекта к подключению; представить исполнителю утвержденную в установленном порядке проектную документацию (1 экземпляр) в части сведений об инженерном оборудовании и о сетях инженерно-технического обеспечения, а также перечень инженерно-технических мероприятий и содержание технологических решений одновременно с уведомлением о готовности для проведения исполнителем проверки выполнения технических условий; обеспечить доступ исполнителя для проверки выполнения условий подключения и опломбирования приборов (узлов) учета, кранов и задвижек на их обводах;

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что неисполнение Ответчиком своих обязательств привело к невозможности ПАО «МОЭК» выполнить мероприятия в своей части и проложить сеть к точке подключения Заявителя.

При таких обстоятельствах суд отмечает, что в силу специфики правовой природы Договора о подключении, неисполнение обязательств со стороны Ответчика полностью исключает исполнение Договора о подключении и фактически превращает его в фикцию, действующую бесконечно и связывающую Истца неисполнимыми обязательствами.

При этом, из материалов дела следует, что для Истца данные обязательства в том числе связаны с предоставлением Ответчику на период действия Договора о подключении резерва мощности тепловой энергии, которая может быть использована другими заявителями и абонентами. Вследствие этого нарушаются права Истца на предоставление мощности для фактического использования иным заявителям и абонентам, а также права иных заявителей и абонентов, не имеющих в таком случае возможности получить существующий резерв мощности по причине наличия у Истца перед Ответчиком обязательства представить данную мощность по неисполнимому и бессрочному Договору о подключении.

Таким образом, суд отмечает, чтобы не нарушались права третьих лиц, которые могли бы рассчитывать на занятую Ответчиком в рамках Договора о подключении мощность, недопустимо, чтобы выделенная мощность не использовалась из-за отказа Ответчика выполнять свои обязательства по Договору о подключении. В этой связи Ответчик, императивно обязанный выполнять условия Договора о подключении в строго установленные им сроки, допустил существенные нарушения условий Договора о подключении.

Кроме того, согласно пункту 26 Правил подключения существенными условиями договора о подключении являются, в том числе: местоположение точек подключения; условия и порядок подключения внутриплощадочных и (или)

внутридомовых сетей и оборудования подключаемого объекта к системе теплоснабжения.

В соответствии с пунктом 32 Правил подключения условия подключения являются неотъемлемой частью договора о подключении и содержат сведения о точках подключения, о требованиях к прокладке и изоляции трубопроводов, о требованиях к организации учета тепловой энергии и теплоносителей, о требованиях к диспетчерской связи с теплоснабжающей организацией, о границах эксплуатационной ответственности теплоснабжающей организации и заявителя, о сроке действия условий подключения, который не может быть менее 2 лет.

Таким образом, условия подключения - это неотъемлемая часть Договора о подключении, в которой содержатся все технические требования к подключению объекта и в которой предусмотрены существенные условия договора о подключении, а именно точки подключения и порядок подключения внутриплощадочных или внутридомовых сетей и оборудования подключаемого объекта к системе теплоснабжения.

Условия подключения к Договору о подключении к системам теплоснабжения содержатся в Приложении 1 к указанному Договору.

В абзаце втором преамбулы Условий подключения указано, что срок действия условий подключения – 2 года, а также, что по истечении срока действия, условия подключения до 22.10.2014, а также что по истечении срока действия, условия подключения могут быть изменены.

Таким образом, из материалов дела следует, что срок действия условий подключения истек 22.10.2014 г.

Поскольку Условия подключения в силу пункта 32 Правил подключения являются неотъемлемой частью Договора о подключении и содержат, в том числе, положения, относящиеся к существенным условиям Договора о подключении, производство каких-либо мероприятий по подключению объектов на основании условий подключения, прекративших своё действие, является незаконным и нарушает положения строительных норм и правил, требований ГОСТ и иных актов в области проектирования и строительства.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что в связи с истечением сроков действия Условий подключения, заключенный Договор о подключении является неисполнимым вследствие бездействия Ответчика.

В соответствии со статьей 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В силу положений части 2 пункта 3 статьи 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Ответчик мотивированный отзыв на иск не представил, равно как и не представил доводов в опровержение позиции истца.

Поскольку из представленных документов следует, что стороны по договору не достигли условий соглашения о его расторжении, требование истца о расторжении договора является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Расторжение договора при существенном нарушении обязательств одной из сторон не лишает вторую сторону требовать возмещения причиненных убытков в порядке ст. 15 ГК РФ.

Истцом заявлено требование о взыскании убытков в размере 848 809, 67 руб.

Согласно пункту 5 статьи 453 ГК РФ, если основанием для изменения или расторжения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон, другая сторона вправе требовать возмещения убытков, причиненных изменением или расторжением договора.

В соответствии с пунктом 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых

положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», применяя статью 15 ГК РФ, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

Из представленных в материалы дела документов следует, что Истец фактически понес следующие расходы, связанные с исполнением Договора о подключении:

- по Договору подряда №9-М/12 на выполнение проектных работ от 29 июня 2012 года в размере 1 911 469,06 руб. (с учетом НДС), что подтверждается Актом сдачи-приемки выполненных работ от «15» октября 2013 года;

- по Договору подряда №15-М-СМР-КС/13 от 29 августа 2013 года в размере 46 601.34 руб. (с учетом НДС), что подтверждается Справкой о стоимости выполненных работ от 31 декабря 2013 года и актом о приемке от 31 декабря 2013 года.

Доказательств того, что данные работы выполнялись в рамках иных правоотношений, суду также не представлено.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Пунктом 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Учитывая изложенное, суд полагает доказанным факт причинения ответчиком истцу заявленных убытков.

Госпошлина, оплаченная истцом при подаче иска подлежит взысканию с ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 110, 167, 170, 176, 188, 189 АПК РФ, ст.309, 310, 452, 453, ГК РФ, арбитражный суд первой инстанции

РЕШИЛ:

Расторгнуть Договор о подключении к системам теплоснабжения от 18.07.12 № 02-АП-Ц-1841/12.

Взыскать с ООО «СТАРТ СЧС» в пользу ПАО «МОЭК» убытки в связи с понесенными расходами, связанными с исполнением Договора от 18.07.12 № 02-АП-Ц-1841/12 в размере 848 809, 67 руб. и расходы по госпошлине в размере 25 977 руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ

Н.В. Дейна